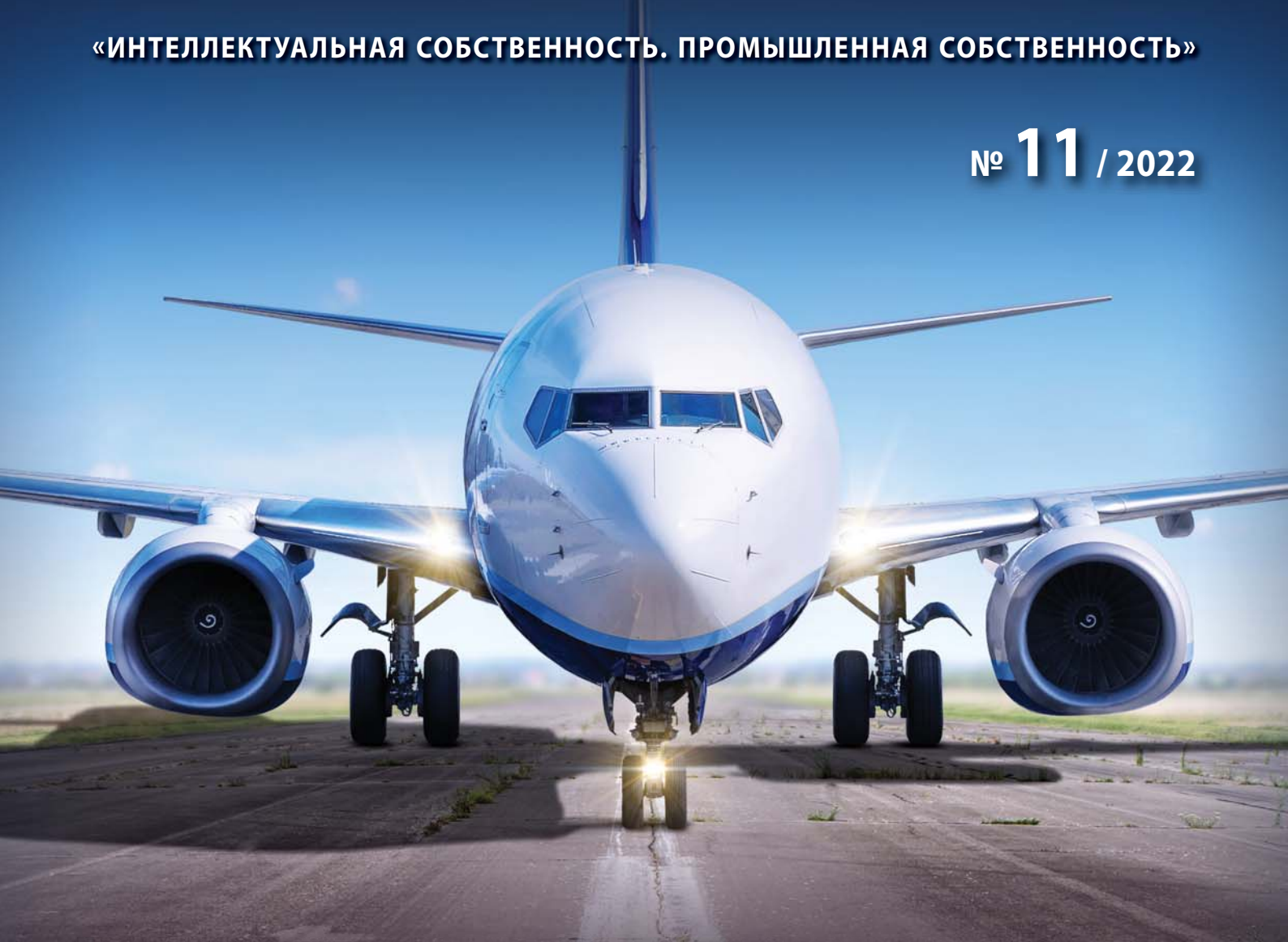


ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

«ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

№ 11 / 2022



60 / Управление ИС в авиационной отрасли

20 / ИННОВАЦИОННАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

39 / ПАТЕНТНЫЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ

68 / ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ
ПРАВА



ГОРОДИССКИЙ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ТМТ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД
ПОДДЕРЖКИ
ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ

«Нам 65 лет!»

Конкурс статей авторов по проблемам интеллектуальной собственности

Для кого этот конкурс?

Для молодых ученых, специалистов по ИС, журналистов, студентов.

Какие условия участия?

Подайте статью на участие до 31 декабря 2022 года.

Подробные условия на сайте.

Что получат победители?

Лучшие статьи будут опубликованы в журналах «ИС. Авторское право и смежные права» и «ИС. Промышленная собственность», а авторы получат ценные призы и подарки.



Подробная информация о конкурсе на сайте

www.superpressa.ru



НАУЧНО - ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

№ 11 / 2022 ноябрь

Главный редактор:

Н.Б. Терентьева

E-mail: pravo@superpressa.ru

Ведущий редактор, корректор:

А.Л. Просветов

Компьютерная верстка, дизайн:

В.А. Медведев

Журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» зарегистрирован Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Регистрационный ПИ № 77-15023. Учредитель – ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ». Решением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по группе научных специальностей 08.00.00 – экономические науки (дата включения: 27.01.2016).

ISSN 0201-7067

«ИС» выходит с 1957 года (до 1992 г. – под названием «Вопросы изобретательства»).

Периодичность – 12 выпусков в год.



www.superpressa.ru

АДРЕСА ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕДАКЦИИ:

АДРЕС РЕДАКЦИИ (ОФИС):

123022, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный
округ Пресненский,
ул. 1905 года, д. 10А,
стр. 1, этаж 6, офис 601

ПОЧТОВЫЙ АДРЕС:

115035, г. Москва, а/я 66
Тел.: +7 (985) 768-51-68
pravo@superpressa.ru
www.superpressa.ru

НАШИ БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ:

Получатель:

ООО «Издательский Дом
«ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ»

ИНН 7705044507

КПП 770301001

Расчетный счет:

№ 40702810438300103205

Банк получателя:

ПАО Сбербанк России,
г. Москва

Кор. счет

№ 30101810400000000225

БИК 044525225

ОКВЭД 58.14

ОКПО 40310029

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ В КАТАЛОГАХ:

РОСПЕЧАТЬ – 70161

ПРЕССА РОССИИ – 83778

ПОЧТА РОССИИ – 12844

ОБЪЕДИНЕННЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛОВ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

И.А. Близнец (д.ю.н., профессор) – почетный работник высшего образования РФ, член Совета по вопросам ИС при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ, академический директор НЦИС

В.В. Богдан (д.ю.н., профессор) – заведующий кафедрой ГП Юго-Западного государственного университета

Е.Л. Богданова (д.э.н., профессор) – директор центра Санкт-Петербургского государственного экономического университета

В.Б. Борисова (д.э.н., профессор) – руководитель патентного ведомства Болгарии

О.Н. Быкова (д.э.н., профессор) – профессор базовой кафедры благотворительного фонда поддержки образовательных программ «Капитаны» «Инновационный менеджмент и социальное предпринимательство» РЭУ им. Г.В. Плеханова

О.В. Видякина (к.э.н., доцент) – МГТУ им. Н.Э. Баумана

В.С. Витко (к.ю.н., доцент) – доцент кафедры ИС ИМПЭ им А.С. Грибоедова

Д. Ганчев – заместитель директора авторско-правового дивизиона Департамента авторского права и креативных индустрий ВОИС, Женева, Швейцария

Л.С. Гумерова (к.п.н.) – председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по науке, образованию и культуре

М.Г. Десягин (д.э.н.) – заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по экономической политике

В.Ф. Евстафьев (д.т.н., профессор)

Д.В. Иванова (к.ю.н., доцент) – заведующий кафедрой права ИС юридического факультета Белорусского государственного университета

И.Е. Ильина (д.э.н., доцент) – директор ФГБУ РИЭПП

А.А. Ищенко (к.э.н.) – председатель ВОИР

В.О. Калятин (к.ю.н.) – профессор Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

А.А. Карцхия (д.ю.н., доцент) – профессор кафедры ГП Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина

Н.З. Мазур (д.э.н., доцент) – ВКО «Интеллект», член Совета по вопросам ИС при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ

А.Г. Матвеев (д.ю.н., доцент) – профессор кафедры ГП Пермского государственного национального исследовательского университета

С.Ю. Матвеев (к.т.н.) – президент Федерации интеллектуальной собственности, член Совета по вопросам ИС при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ

А.В. Минбалева (д.ю.н., профессор) – заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий МГЮА им. О.Е. Кутафина

Т.Ф. Миняева (д.ю.н., профессор) – заслуженный юрист РФ, МГПУ

В.Б. Наумов (д.ю.н., доцент) – старший научный сотрудник Института государства и права РАН РФ

И.В. Понкин (д.ю.н., профессор) – РАНХиГС

В.С. Савина (д.ю.н., доцент) – профессор кафедры ГП РЭУ им. Г.В. Плеханова

Л.Б. Ситдикова (д.ю.н., профессор) – заведующий кафедрой ГП и процесса ИМПЭ им. А.С. Грибоедова

Р.И. Ситдикова (д.ю.н., профессор) – профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского федерального университета

Е.Э. Чуковская (к.ю.н., доцент) – директор НЦИС

Б.А. Шахназаров (д.ю.н., доцент) – доцент кафедры ИП МГЮА им. О.Е. Кутафина

Е.Н. Щербак (д.ю.н., профессор) – профессор кафедры ГП РГГУ

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

- 4/ Р.И. Салимов**
Инновационная активность и научно-технологическое развитие:
опыт СССР

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- 20/ Н.Е. Салькова**
Правовое стимулирование инновационной деятельности
- 27/ Г.Я. Болтаева, Н.А. Трынченков**
Инструменты коммерциализации прав на секреты производства
в инновационно ориентированных компаниях

ПАТЕНТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

- 39/ П.Н. Мальцев, В.В. Шведова**
Патентные исследования в условиях импортозамещения. Практика

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

- 48/ С.Н. Щегринцев**
Нормативная база для экспертизы на предмет сходства до степени
смешения с целью правоприменения ст. 14.10 КоАП РФ и 180 УК РФ

УПРАВЛЕНИЕ ИС

- 60/ Ж.С. Суркова**
Вопросы управления интеллектуальной собственностью в авиационной
отрасли

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА

- 68/ Е.А. Губаева**
Проблемы столкновения исключительных прав на промышленные
образцы и произведения

КОНКУРС

- 77/ Конкурс статей по проблемам интеллектуальной собственности**

Инновационная активность и научно-технологическое развитие: опыт СССР¹



Р.И. Салимов
(г. Казань)
radiys@rambler.ru

Статья советника генерального директора ГУП РТ «Татарстанский ЦНТИ», чл.-корр. Академии информатизации Республики Татарстан, доцента Казанского национального исследовательского технического университета имени А. Н. Туполева – КАИ, к.т.н. Радия Ильдусовича Салимова посвящена ретроспективному анализу сферы интеллектуальной собственности в СССР. Автор рассматривает вопросы развития интеллектуальной собственности в Советском Союзе, модель организационной структуры системы «наука – производство», систему стимулирования изобретательской активности. Показаны важность и эффективность создания новых технологий и техники для инновационного

The publication by R. Salimov (Ph. D. in Engineering), advisor to general director of the Tatarstan Center for Research and Technical Information, associate member of the Informatization Academy of the Republic of Tatarstan, assistant professor at the Kazan Tupolev National Research Technical University, provides a retrospective analysis of the intellectual property realm in the USSR. The author reviews the issues related to the development of intellectual property domain in the USSR, the model of the “research to production” organization structure, and the system of incentives for inventors. He discusses the importance and efficiency of creating new technology and equipment for the innovation-based development of the nation based

¹ Представленный материал является окончанием цикла статей, посвященных научно-технологическому развитию Российской Федерации: см. № 9 журнала «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» за 2022 г.

развития страны на принципах реиндустриализации, импортозамещения и диверсификации предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Ключевые слова:

интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, рынок интеллектуальной собственности, инновации, научно-технологическое развитие, НИОКР, СССР.

СССР – концерн с государственной монополией прав на интеллектуальную собственность

Сегодня многие специалисты из числа инженерно-технических работников помнят ту систему изобретательства и рационализаторства, которая существовала в Союзе Советских Социалистических Республик (СССР) в его последние десятилетия. Сравнивая ее с существующим положением в вузах, научных учреждениях и на промышленных предприятиях, они, в первую очередь, говорят о преимуществах советской системы поддержки изобретателей и рационализаторов. Основой этой системы развития интеллектуальной собственности служили многие документы Советского государства, а вершиной ее совершенства стало Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 года № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» [16, с. 78]. В этом документе определены важнейшие положения развития и стимулирования изобретательства как основы будущего рынка интеллектуальной собственности.

С точки зрения научно-технологического развития наиболее значимым результатом

on the principles of re-industrialization, import substitution and defense industry diversification.

Keywords:

intellectual property, results of intellectual activity, intellectual property market, innovations, research and technology development, R&D, USSR.

интеллектуальной деятельности компании является такой объект промышленной собственности, как изобретение. Изобретения отражают технические решения по созданию новых технологий, устройств, приборов, машин и материалов и становятся теми самыми инновационными продуктами технологических прорывов для завоевания новых рынков.

Какое же отношение имеет СССР к рынку интеллектуальной собственности, когда в то время в стране не было ни предпринимательства, ни самих рыночных отношений? Что же представлял собой Советский Союз на этапе развития социалистической системы управления народным хозяйством и государственной собственностью на средства производства? На эти вопросы мало кто обращал и обращает внимание при исследовании методологии развития рынка интеллектуальной собственности в России, и здесь следует на них ответить.

С момента возникновения Советской России, а затем и СССР, государство приняло на себя роль монополии в части права на народно-хозяйственную, то есть государственную, собственность (предприятия, научно-исследовательские институты, конструкторские

бюро, магазины, совхозы, транспорт, связь, вузы, школы, центральные и местные органы власти и т. д.), в том числе и на интеллектуальную собственность. Это отмечено в ряде документов:

– в Декрете Совета Народных Комиссаров РСФСР от 30 июня 1919 года «Об изобретениях (Положение)»: *«Изобретения, признанные полезными, объявляются достоянием РСФСР...»* [4];

– в Положении о патентах на изобретения 1924 года: *«Патент на изобретение, относящийся к области государственной обороны или имеющее особо важное значение для страны, может быть принудительно отчужден в пользу государства»* [17];

– в положениях об изобретениях 1931 [18], 1941 [13], 1959 [15] и 1973 [16] годов предусматривались две возможные формы охраны прав на изобретения – авторское свидетельство и патент. В первом случае право использовать изобретение принадлежит государству, а во втором – предусматривается возможность принудительного выкупа патента государством;

– в законе «Об изобретениях в СССР» 1991 года в интересах обороны и общественного порядка предусматривалось право использования государством изобретения без согласия патентообладателя с выплатой ему денежной компенсации [6].

Анализируя основные документы, касающиеся вопросов государственного регулирования сферы интеллектуальной собственности, ее создания и использования, следует отметить, что начиная с 1917 года страна представляла собой не обычное государство, а государство-концерн, конкурировавшее на мировом рынке с зарубежными компаниями и транснациональными корпорациями.

В связи с этим интересным выглядит исследование, проведенное Дж. Гэлбрейтом [3], основным выводом которого является положение о том, что оптимальная структура экономики страны может выглядеть как крупная корпорация, управляемая плановым способом.

В дополнение к тезису «СССР – это государство-концерн» следует особо отметить, что каждое отдельное промышленное предприятие являлось подразделением этого концерна. Все советские граждане страны – это работники концерна. Для них созданы государственные единые тарифные сетки по заработной плате, меры социальной поддержки (корпоративное жилье и дачи, образование и здравоохранение и т. д.), меры морального и материального стимулирования. Все это также касается и сферы интеллектуальной собственности. Создание и использование интеллектуальной собственности осуществлялось в рамках единой государственной научно-технической политики при следующих условиях [11, с. 286]:

– государственное финансирование всех научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКТР), включая работы по хозяйственным договорам (средства предприятий из бюджета СССР);

– государственная собственность на все результаты НИОКТР, в том числе на изобретения с охранными документами в форме авторского свидетельства. По поводу изобретений с охранными документами в форме патента государство особо не беспокоилось, так как патент мог быть принудительно выкуплен государством. Впрочем, доля патентов советских собственников была ничтожно мала, также невелика была и доля зарубежных патентообладателей в СССР;

- плановое создание новых технологий и техники и внедрение результатов НИОКТР и изобретений в промышленность;
- государственная монополия на внешне-экономические связи, включая внешнюю торговлю лицензиями на использование изобретений;
- материальное и моральное стимулирование изобретательской активности.

А снаружи этого государства-концерна (за железным занавесом) находятся те самые зарубежные компании и транснациональные корпорации, которые ведут с Советским Союзом торговую деятельность и патентуют свои изобретения в СССР, и также снаружи находятся те страны, в которых используются советские технологии и патентуются советские изобретения. Таким образом, СССР являлся активным участником международного рынка интеллектуальной собственности.

Модель организационной структуры «наука – производство» как фактор развития рынка интеллектуальной собственности

В период с начала 1950-х годов по 1988 год научно-технологическое могущество СССР на мировой арене было неоспоримо. Возникает резонный вопрос: чем же обусловлена такая картина, сложившаяся в экономике советского периода и российского периода наших дней в области технологического развития, неуклонно ведущая к все большему отставанию практически во всех отраслях экономики?

В ходе реализации VI пятилетнего плана развития страны (1955–1960 годы) в целях ускорения научно-технического прогресса руководство СССР начинает выстраивать

В период с начала 1950-х годов по 1988 год научно-технологическое могущество СССР на мировой арене было неоспоримо

структуру «наука – производство», основанную на потребностях и приоритетах народного хозяйства страны. В политическом соревновании социалистической и капиталистической экономик концепция научно-технической революции стала своеобразным ответом советской идеологии на западную модель постиндустриального общества. Программа развития страны, принятая в 1961 году на XXII съезде КПСС, вводит термин «научно-техническая революция» (НТР) как форму развития (ускорения) научно-технического прогресса, а «осуществить эту революцию и использовать ее плоды в интересах общества может только социализм» [20]. По смыслу Программа КПСС 1961 года предполагала в рамках НТР решать традиционные задачи индустриального общества. Руководство страны, ставя задачу экономического развития, направляло усилия на укрепление связи науки и производства, создавало новые организационные формы их интеграции, которые могли бы реализовать быстрое прохождение научных идей от их зарождения до применения на практике. Основные функциональные элементы этой структуры сформировались в конце 1970-х и начале 1980-х годов, а организационная структура «наука – производство» в этот период выглядела следующим образом:

– во главе развития науки в стране стоит Государственный комитет СССР по науке и технике (ГКНТ), определяющий основные направления развития науки и техники, а также осуществляющий планирование и организацию разработок важнейших научно-технических проблем, имеющих общегосударственное значение, организацию внедрения в производство открытий, изобретений и результатов поисковых исследований². В ведении ГКНТ находился и Государственный комитет по изобретениям и открытиям при ГКНТ СССР;

– в сфере фундаментальных научных исследований приоритет отводится Академии наук СССР, отвечающей за развитие всей науки в стране. Среди основных задач Академии наук СССР – выявление и развитие наиболее важных и фундаментальных направлений науки и содействие полноценному внедрению научных достижений в народное хозяйство;

– в сфере прикладной (или отраслевой) науки министерства и государственные комитеты по основным отраслям промышленности руководят отраслевыми научно-исследовательскими институтами (НИИ), конструкторскими бюро (КБ), опытными заводами и научно-исследовательскими лабораториями технических вузов (НИЛ). Эта структура определяет перспективы экономического и технологического развития отраслей промышленности;

– заводской сектор науки³, который органично слит с производством и обеспечивает значительное сокращение сроков разра-

ботки и производства новых технологий и техники.

Вершиной развития связи науки и производства стало создание в 1980-х годах научно-производственных объединений (НПО) и межотраслевых научно-технических комплексов (МНТК) с включением в их состав некоторых отраслевых научно-исследовательских, конструкторских и технологических организаций – НИИ и КБ. Модель организационной структуры «наука – производство» в СССР приведена на рис. 1.

По сути, отдавая фундаментальные научные исследования Академии наук СССР, руководство страны выстраивало научно-технологическую производственную цепочку по направлению «вуз – НИИ – КБ – завод». Научно-исследовательским лабораториям вузов отдавалась роль проведения поисковых и экспериментальных работ для отработки некоторых (не обязательно основных) технических решений по заказам последующих звеньев цепочки. Генеральным заказчиком выступало отраслевое министерство через своего представителя – завод. Результаты вузовских исследований передавались в НИИ и КБ, которые доводили как собственные, так и предложенные технические решения до внедрения в производство на заводах.

Структура образования в профессиональной технической сфере строилась на основе потребностей экономики страны и обеспечивала бесперебойную работу системы «вуз – НИИ – КБ – завод».

² Государственный комитет СССР по науке и технике (ГКНТ СССР) создан в 1948 году как Государственный комитет Совета Министров СССР по внедрению передовой техники в народное хозяйство (Гостехника СССР) и прекратил существование в 1991 году в связи с ликвидацией СССР.

³ Термин взят из материалов XXVI съезда КПСС «Об основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986–1990 годы и на период до 2000 года» [10].

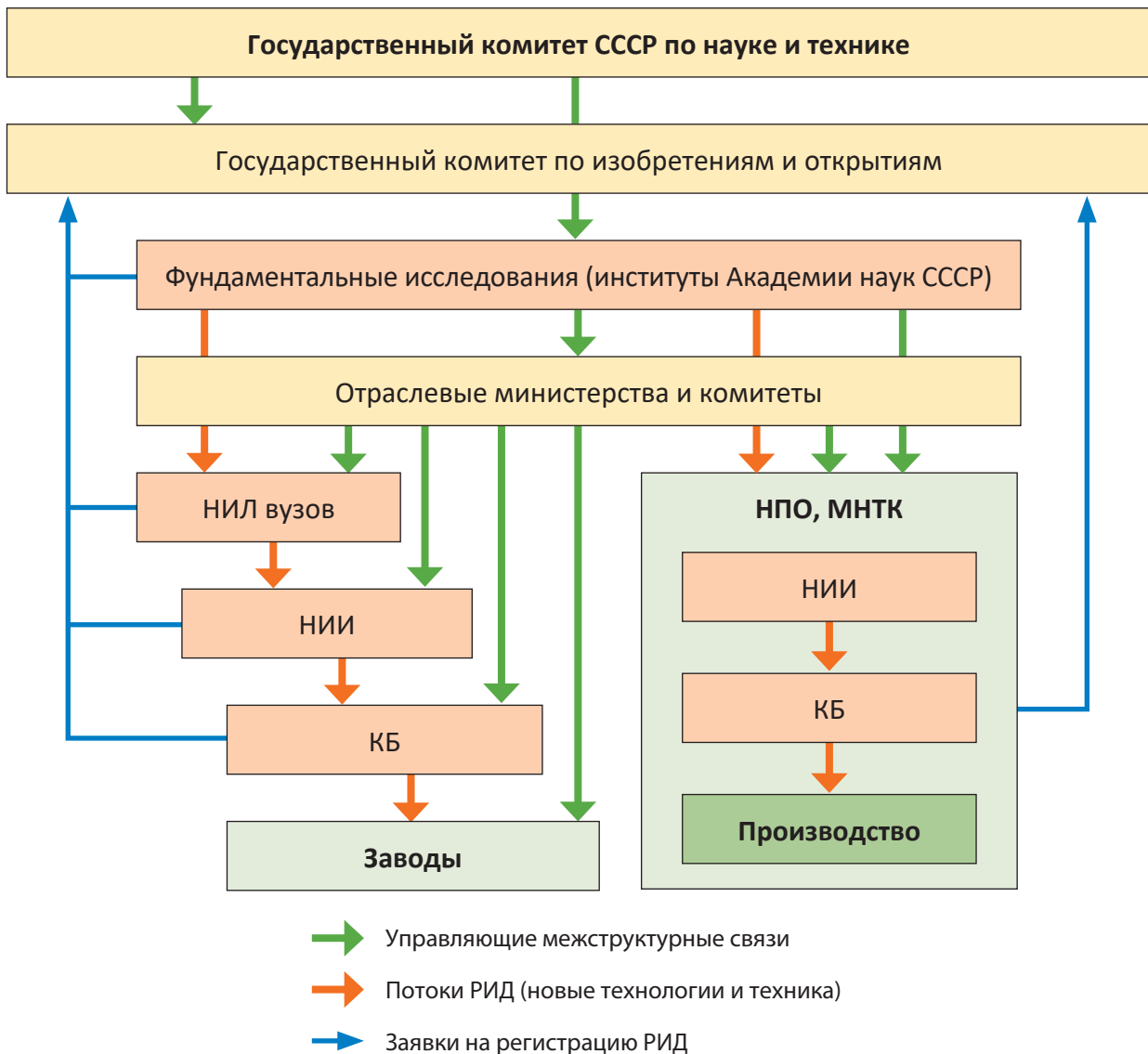
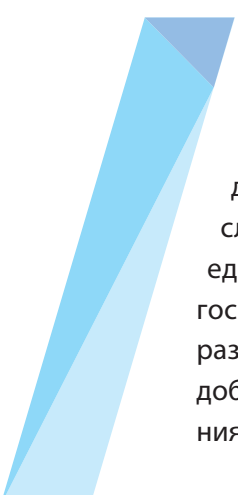


Рис. 1. Модель организационной структуры научно-производственных звеньев в СССР.
Составлено автором

При предприятиях функционировали профессиональные технические училища для подготовки специалистов рабочих специальностей, техникумы обеспечивали потребности специалистов среднего звена, в вузах шла подготовка инженерно-технических и научных работников. Специалисты всех уровней трудоустраивались на предприятиях.

Начиная с конца 1960-х годов научно-производственные объединения (НПО) стали

действенной формой интеграции науки и производства для решения задач ускорения научно-технического прогресса, отраслевых и межотраслевых проблем. Следующей формой связи науки и производства стали межотраслевые научно-технические комплексы (МНТК) и центры молодежного научно-технического творчества молодежи (НТТМ), созданные в середине 1980-х годов (в одном из таких центров НТТМ Казанского авиационного института автор лично принимал самое



активное участие). Эти прогрессивные формы слияния науки и производства должны были, во-первых, решить задачу слома ведомственных барьеров в рамках единых МНТК (как прообразов современных госкорпораций) и центров НТТМ (как прообразов современных стартапов), а во-вторых, добиться существенного ускорения внедрения технических новаций.

Таким образом, общая научно-технологическая система государства-концерна создала необходимые условия для проведения фундаментальных, поисковых и прикладных научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, которая работала достаточно эффективно. В результате этих работ появлялось не просто новое изделие (машина, прибор, устройство, материал, технология), но и возникал результат интеллектуальной деятельности – заявка и авторское свидетельство на изобретение.

Апофеозом научно-технологического развития страны стала космическая программа советской многоцветной транспортной космической системы «Энергия» – «Буран». Ее главными конструкторами были Ю.П. Семенов, ответственный за создание системы «Буран», и Б.И. Губанов, ответственный за создание ракетно-космической системы «Энергия». В «подчинении» обоих конструкторов находились 70 министерств и ведомств, а также 1286 предприятий СССР, а в создании систем принимали участие более 1 млн человек [2]. Эта программа стала ярким примером реализации кооперационных межотраслевых связей, которые не просто работали по схеме «вуз – НИИ – КБ – завод», а воплощали научно-технические разработки в 1286 предприятий, что в конечном итоге привело к беспрецедентному полету многоцветного корабля «Буран». Обе программы – это результат сочетания науки, технологии и техники

в двигателестроении, материаловедении, топливных системах, вычислительной технике, электротехнике и электронике, приборостроении и радиотехнике. В отличие от американской программы Space Shuttle, первый и единственный полет космического корабля «Буран» в 1988 году проходил в полностью автоматическом беспилотном режиме (вот вам и нынешняя программа «Аэронет» с беспилотными летательными аппаратами!).

Научно-практический сектор возглавляли великие ученые М.В. Келдыш, И.В. Курчатов, А.П. Александров, П.Л. Капица, С.Н. Федоров и другие. Производственный сектор опирался на созданный и поддерживаемый государством институт главных конструкторов: достаточно вспомнить С.П. Королева, А.Н. Туполева, С.В. Ильюшина, М.Т. Калашникова, М.И. Кошкина и многих, многих других.

Позже в Российской Федерации, вплоть до наших дней, схема «вуз – НИИ – КБ – завод» стала заложницей существовавшей командно-административной системы управления плановым развитием народного хозяйства СССР и разрушающейся экономики страны при переходе ее к рыночным условиям. Это «наследство» и досталось в наши дни предприятиям Российской Федерации и других стран, входивших в состав СССР.

В условиях же рыночной экономики прикладная наука объединяется с производственными структурами в рамках крупных компаний (рис. 2). Так, к примеру, в 1867 году создана первая научная промышленная лаборатория химического концерна BASF; в 1876 году Томас Эдисон сначала создает научную лабораторию – «Фабрику изобретений», а затем – научно-исследовательское подразделение компании General Electric; в 1911 году создается научная лаборатория компании Bell Telephone, в 1913 году – научная лаборатория компании Kodak [22].

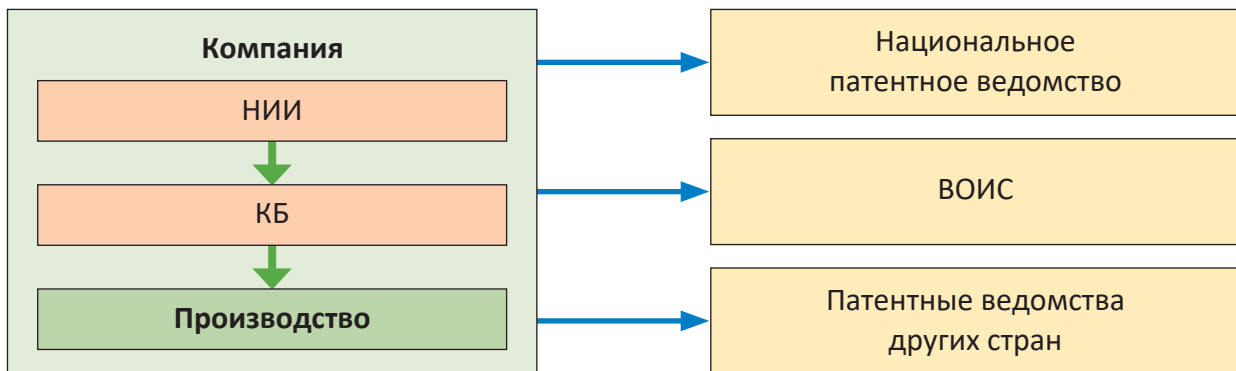


Рис. 2. Модель организационной структуры научно-производственных звеньев рыночного производства. Составлено автором

Сегодня научные структуры имеют практически все крупнейшие производственные компании мира (BMW, Boeing, Siemens, Apple, Samsung, Mitsubishi и другие). Положительный опыт научно-исследовательской деятельности в условиях рыночной экономики переняли и крупнейшие российские компании, такие как ГК «Росатом», ФГУП «ВИАМ», ПАО «Татнефть», ПАО «КАМАЗ» и другие.

Стимулирование изобретательства в СССР

Развитие системы регулирования сферы интеллектуальной собственности в СССР было одним из приоритетов развития народного хозяйства. Изобретательство стимулировалось во всех отраслях и организациях страны. К середине 1980-х годов в СССР была создана мощнейшая система поддержки научно-технического прогресса, основанного на приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники и, как следствие, реализована система поддержки изобретательства. Система государственной поддержки изобретательства выстраивалась «сверху», однако встречно работала система «снизу», то есть активно функционировала непрерывная связь от рационализатора и изобретателя (рабочего и инженера) до научного сотрудника и академика,

которая на каждом участке вносила свой вклад в научно-технический прогресс.

Государство не только стимулировало изобретательство, но и заставляло научную сферу вузов, НИИ и КБ создавать изобретения. Например, одним из основных показателей оценки деятельности научных организаций являлось количество полученных авторских свидетельств на изобретение. Каждая НИР, ОКР, техническая диссертация должны были содержать раздел патентных исследований по тематике исследований, а новизна исследований должна была подтверждаться авторскими свидетельствами на изобретения.

Система государственной поддержки изобретательства включала бесплатное оформление заявочных документов на регистрацию изобретения, в том числе и через систему региональных и заводских бюро рационализаторства и изобретательства (БРИЗ) и отделений Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР), материальное стимулирование авторов изобретений через систему премий и авторских вознаграждений от экономического эффекта при использовании изобретения (минимальная величина авторского вознаграждения составляла 50 рублей при минимальной зарплате инженера 120 рублей), а также

введение льгот по квартплате для изобретателей и рационализаторов.

Кроме того, для поощрения изобретательства на предприятиях создавались фонды премирования, формируемые из средств экономии, возникающей от внедрения изобретений и рационализаторских предложений. В стране существовали почетные звания «Заслуженный изобретатель» и «Заслуженный рационализатор», а лица, имевшие эти звания, имели право, во-первых, на дополнительную комнату или дополнительную жилую площадь, а во-вторых, на внеконкурсный прием в вузы. Также государство вводило персональную ответственность руководителей предприятий и организаций за несвоевременное внедрение наиболее прогрессивных изобретений в производственную

деятельность. Многие из этих мер позволяли стране удерживать мировой паритет в научно-технической сфере и обеспечивать технологическую безопасность и независимость на мировой арене.

Изобретательская активность в СССР

С середины 1970-х годов в СССР началась активная фаза научно-технического прогресса. Взрывной процесс использования научно-технического потенциала страны соответствовал научно-технической революции, формировалась научно-технологическая сфера, создавались новые отрасли и заводы.

На рис. 3 приведена динамика подачи заявок на изобретения в стране с 1965 по 2000 год.

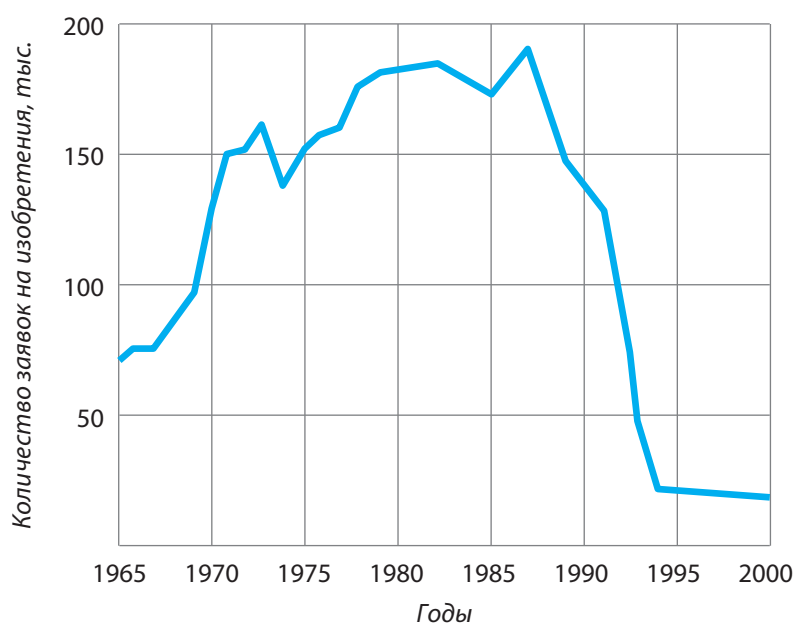


Рис. 3. Динамика подачи заявок на изобретения в СССР и Российской Федерации с 1965 по 2000 год. Составлено автором по данным ВОИС [1]

Изобретательская активность в СССР с середины 1970-х годов и практически до конца 1980-х годов соответствовала мировому уровню, а в рейтинге стран мира по количеству подаваемых заявок на изобретения

СССР находился на втором месте, обгоняя экономически развитые капиталистические страны США, ФРГ, Великобританию и уступая по этому показателю лишь Японии, в которой продолжался феномен «японского чуда» (рис. 4).

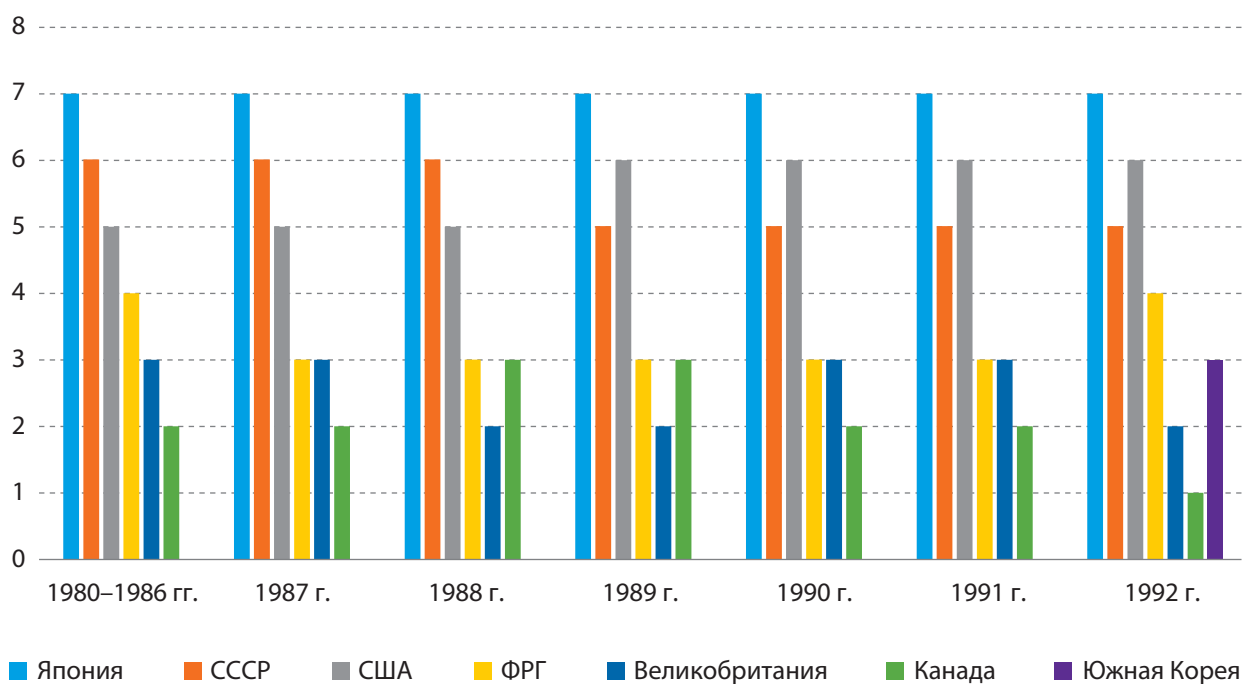


Рис 4. Рейтинг стран по количеству поданных заявок на изобретения с 1980 по 1992 год.
Составлено автором по данным ВОИС [1]

В 1970 году СССР вступает во Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) и начинает активное сотрудничество в сфере интеллектуальной собственности с мировым сообществом. В целях введения соответствия мировым стандартам ужесточаются требования к оформлению заявок на изобретения, что привело к двум спадам, отраженным на рис. 3. Так, в 1973 году для заявителей введен патентный поиск по семи ведущим странам мира, который создавал трудности изобретателям из-за еще неотлаженной системы патентно-информационного обеспечения, а в 1982 году повышены требования к изобретательскому уровню технического решения ввиду размытости его границы с рационализаторским предложением.

Пик изобретательской активности пришелся на 1987 год, когда в Комитет по делам изобретений и открытий при Государственном комитете СССР по науке и технике было подано 180 563 заявки на изобретения!

Количество заявок на изобретения в СССР в период с конца 1970-х годов по 1987 год превышало количество заявок в США более чем в 1,3–1,4 раза, а количество полученных авторских свидетельств на изобретения превышало в 2–2,5 раза количество выданных патентов в США, где около половины от общего числа американских патентов – это патенты нерезидентов.

Инновации в СССР

Отталкиваясь от определения инновации («введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт, товар, услуга или процесс» [23]), можно сказать, что технологических инноваций в СССР было вполне достаточно. Это введенные в употребление новые или значительно улучшенные технические решения (устройства, машины, приборы, материалы, технологии). Вместе с тем можно отметить, что вся

командно-административная система управления народным хозяйством страны до введения рыночных отношений не была ориентирована на получение прибыли, поэтому успешных коммерческих проектов у отдельных граждан не было и быть не могло.

Для введенного в употребление технического решения в стране существовал термин «внедрение». Результаты НИОКР, в том числе изобретения, необходимо было «внедрять» в производство, отсюда и появились такие итоговые документы, как «Акт внедрения результатов НИОКР». Таким образом, внедрение означало введение в употребление и создание инноваций. Вместе с тем громадное количество изобретений в СССР не внедрялось, то есть не использовалось: этот факт и недостаточно высокий уровень научно-технических разработок отмечал практически каждый съезд КПСС [7]. В статистическом сборнике «Народное хозяйство СССР за 70 лет» отмечено, что *«новаторский потенциал использовался недостаточно: лишь треть изобретений находит применение в народном хозяйстве, а каждое изобретение в среднем используется на одном-двух предприятиях»* [9, с. 69], а ведь это более 18–20 тысяч изобретений в год! Тем не менее, в соответствии с международным патентным правом, большое количество невнедренных изобретений делало их значимыми во всем мире, ограничивая своим приоритетом зарубежные компании в заявленных научно-технических сферах. Для конкурирующих систем – советской и капиталистической – этот факт имел большое значение с геополитической точки зрения.

Советское руководство еще не отвечало на вопрос, что такое развитие инновационной сферы: этот термин был озвучен как требование, введенное Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года № 695 «Об улучшении планирования

и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», а именно *«расширение выпуска изделий высокого качества и систематическое обновление ассортимента продукции»* [19]. Это постановление повышало роль экономического стимулирования предприятий к созданию новой продукции. Так, в структуру оптовой цены на новую высокоэффективную продукцию производственно-технического назначения вводилась так называемая поощрительная надбавка. Величина надбавки зависела от годового экономического эффекта от выпуска и использования этой продукции. Дополнительное увеличение поощрительной надбавки к оптовой цене в 1,5 раза устанавливалось на продукцию, которой присвоен государственный Знак качества, когда производство этой продукции основано на разработках, признанных открытиями или изобретениями. Сумма надбавок к оптовой цене представляла собой дополнительную прибыль. Эта дополнительная прибыль распределялась в следующем порядке: до 70 процентов средств направлялось в фонды экономического стимулирования предприятий, НИИ, КБ, а оставшаяся часть распределялась поровну между единым (государственным) фондом развития науки и техники и государственным бюджетом.

Таким образом, в СССР появились понятия «новая техника» и «новая высокоэффективная продукция» (то есть в нашем понимании – «инновационная продукция»), а в структуре цены на новую высокоэффективную (инновационную) продукцию появилась добавленная стоимость. Одним из примеров стали товары народного потребления, использовавшие символику XXII Летних Олимпийских игр 1980 года. Для оценки экономической эффективности использования изобретений в стране издавались не только нормативные документы, но и многостраничные справочники [8, 21].

Рационализаторское и изобретательское движение неуклонно развивалось, и в 1986 году количество творческих работников – создателей технических решений достигло 4,7 млн. человек, при этом количество заявок на технические решения увеличилось до 5 млн в год, количество используемых изобретений (инноваций) – до 23 тысяч

в год, а экономический эффект от использования технических решений составил 8,1 млрд рублей, в том числе от использования изобретений – 3,6 млрд рублей.

Основные показатели изобретательской и рационализаторской работы в СССР в период с 1971 по 1986 год приведены в табл. 1.

Табл. 1

Основные показатели изобретательской и рационализаторской работы в СССР в период с 1971 по 1986 год. Составлено автором по данным [9, с. 67–68]

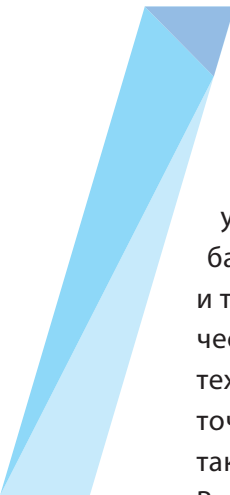
Показатель	Годы				
	1971–1975	1976–1980	1981–1985	1985	1986
Численность авторов, подавших заявки на рационализаторские предложения и заявки на предполагаемые изобретения, млн	20,1	22,7	23,1	4,7	4,7
Количество поданных рационализаторских предложений и заявок на предполагаемые изобретения, млн	24,3	25,5	24,7	5	5
в том числе заявок на предполагаемые изобретения, тыс.	481	691	758	157	162
Количество полученных решений о выдаче авторских свидетельств на изобретения, тыс.	211	386	397	86	87
Количество впервые использованных в производстве изобретений и рационализаторских предложений, млн	18,6	20,1	20	4,1	4
в том числе изобретений, тыс.	58	94	120	25	23
Экономический эффект от использования изобретений и рационализаторских предложений, млрд руб.	19,6	29,2	36,1	7,7	8,1
в том числе от использования изобретений, млрд руб.	2,6	8,5	14,3	3,2	3,6

Большое количество изобретений в СССР представляло собой усовершенствование копий зарубежной продукции. Скачки роста технологий в СССР происходили вслед за зарубежными волнами технологических инноваций и часто после их импорта и копирования. В этот же период успешно развивается и капиталистическая мировая система, где производилась большая часть продукции мировой экономики.

С 1985 по 1987 год в СССР за счет провозглашенных принципов ускорения довольно

быстро произошел рост экономики. Этот факт также сопровождался ростом изобретательской активности (см. рис. 3).

Однако для осуществления ускорения экономического развития страны требовалось изменить народнохозяйственные пропорции, причем в относительно короткий отрезок времени, то есть сократить расходы в оборонно-промышленной сфере, стабилизировать потребление, резко нарастить капитальные вложения в производственную и научно-техническую сферу экономики.



Усиление отдачи НИОКР предприятий и научных организаций требовало развития организационных методов управления НИОКР и экспериментальной базы, а также создания новых технологий и техники. Однако на реализацию экономического ускорения страны за счет научно-технического прогресса требовался достаточно большой отрезок времени, поскольку такие задачи не решаются мгновенно. В результате страна столкнулась с глобальными внутренними противоречиями (а точнее с просчетами), когда одновременно требовалось поднять уровень жизни населения, увеличить военные расходы, ускорить научно-технический прогресс, улучшить качество продукции.

В середине 1950-х годов, когда советское руководство обнаружило спад темпов роста экономики СССР, были найдены пути развития народного хозяйства на основе ускорения технического прогресса и повышения производительности труда в промышленности [5]. Заявленное в период перестройки «ускорение» как раз и является тем фактором развития страны, который можно назвать экономическим рывком. Идеология экономического рывка при темпах роста выше сложившихся в годы пятилеток предложена в конце 1970-х годов. В современных терминах ускорение является тем самым «опережающим развитием» экономики страны.

В документах Совета Министров РСФСР 1984 года озвучены следующие требования: *«ускорение внедрения достижений науки и техники, неуклонное повышение производительности труда»* [14]. Программа радикального перевооружения социально-экономического развития страны опиралась на научно-обоснованные и измеримые показатели долгосрочного планирования отраслей народного хозяйства. Практическое воплощение лозунга «Ускорение» началось

одновременно с широкомасштабным внедрением комплексных межотраслевых и отраслевых программ развития. Затем на XXVII съезде КПСС в 1986 году был принят лозунг пятилетнего плана развития «Ускорение социально-экономического развития страны» [12]. Этот призыв был положительно воспринят в стране как закономерная реакция на падение темпов производства и уровня жизни, а также на безынициативность и бездеятельность органов власти.

Советское государство, находившееся за железным занавесом, функционировало в условиях постоянных санкций, однако длительное время (вплоть до 1988 года) могло противостоять западному миру с его высокими темпами научно-технологического и социально-экономического развития. К концу 1980-х годов вместе с отменной командно-административной системой плановой экономики и переходом страны к рыночным отношениям произошел обвал экономики и развал СССР. Изобретательская активность обрушилась более чем в десять раз, а количество выданных охранных документов сократилось более чем в четыре раза. С тех пор и до сегодняшнего дня количество заявок на изобретения от российских заявителей не превышает 30 тыс. в год. Стимулирование создания новых технологий и техники со стороны государства прекращается, а либерализация экономики разрывает связи между научно-исследовательским и производственным секторами экономики.

Заключение

Ретроспективный анализ развития научно-технологического комплекса СССР позволяет сделать следующие основные выводы относительно требований на современном этапе развития Российской Федерации. Среди этих характерных для обоих государств

требований – реиндустриализация, импортозамещение и диверсификация предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Сама индустриализация в СССР показала небывалый рост экономики в 1930-х годах и в послевоенный восстановительный период, а затем в 1950-е годы (с началом научно-технического прогресса) и вплоть до конца 1980-х годов.

Страна постоянно находилась в условиях санкций и не имела доступа к высоким технологиям развитых стран. Относительно требований импортозамещения следует отметить, что в Советском Союзе широко использовались зарубежные технологии, причем не только приобретенные по лицензии или через третьи страны, но и заимствованные путем копирования. Тем не менее в целом страна сумела справиться с созданием мощного самостоятельного наукоемкого технологического комплекса. Диверсификация предприятий ОПК осуществлялась на принципах конверсии, обеспечивая население товарами народного потребления.

Безусловно, развитие Советского Союза, основанное на использовании результатов научно-технического прогресса, в немалой степени опиралось на эффективную систему поддержки изобретательства и рационализаторства. Несмотря на положительный опыт СССР по стимулированию научно-технологической сферы, модель организационной структуры научно-производственных звеньев имела довольно-таки громоздкую структуру (см. рис. 1), эффективную лишь в рамках командно-административной системы.

По мнению автора настоящей статьи, новая экономическая политика Российской Федерации должна опираться на опыт СССР и исходить из следующих положений:

– понимая, что возврата к командно-административной модели не будет, масштабные

преобразования на принципах реиндустриализации могут реализовываться при плановом ведении экономики страны;

– в условиях рыночной системы государство должно максимально содействовать образовательной, научной и производственной сферам экономики, снимая административные, в том числе налоговые, барьеры, а переход страны на экономику реиндустриализации подтверждает роль государственного регулирования рынка интеллектуальной собственности;

– система стимулирования инновационной деятельности в полной мере должна быть направлена на научно-технический и технологический сектор образовательных и научных, научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и предприятий;

– следует не просто повысить роль НИОКР в производственной сфере, а воссоздать институт главных конструкторов, научные и инженерные школы;

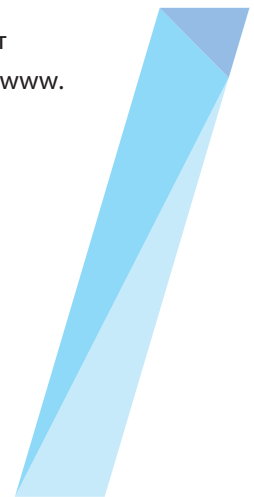
– важная роль отводится персональной ответственности лиц, принимающих решения по вопросам реиндустриализации, импортозамещения и диверсификации оборонных производств – министров, руководителей государственных корпораций, акционерных обществ с государственной долей участия при создании и внедрении (введении в гражданский оборот) технологических инноваций.

Реализация требований современного этапа развития Российской Федерации на принципах экономического ускорения и экономического рывка позволит эффективно достичь национальных целей страны с определением в ближайшее время национальной идеи. ◆

ЛИТЕРАТУРА:

1. База статистических данных ВОИС / WIPO [Электронный ресурс] // URL: https://www.wipo.int/ipstats/ru/statistics/country_profile/profile.jsp?code=RU (дата обращения: 11.10.2022).
2. Губанов Б.И. Триумф и трагедия «Энергии». Размышления главного конструктора. В 4-х т. Нижний Новгород: Издательство Нижегородского института экономического развития, 1998–2000.
3. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества / Под общ. ред. и с предисл. Н.Н. Иноземцева, А.Г. Милейковского. М.: Прогресс, 1976. 408 с.
4. Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «Об изобретениях (Положение)» // «Известия Центрального исполнительного комитета Советов рабочих и военных депутатов» от 4 июля 1919 года, № 144.
5. Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 годы // XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. В 2-т. Т. II. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.
6. Закон СССР от 31 мая 1991 года № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 25. Ст. 703.
7. XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. 24 февраля – 5 марта 1976 г. В 3-х т. Т. 2. М.: Политиздат, 1976. 599 с.
8. Методика (Основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений (утверждена постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике, Госпланом СССР, Академией наук СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 14 февраля 1977 года № 4816/13/3 / Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов АО «Кодекс» [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/600208> (дата обращения: 11.10.2022).
9. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный стат. ежегодник Госкомстата СССР. М.: Финансы и статистика, 1987. 766 с.
10. Об основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986–1990 годы и на период до 2000 года // XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 23 февраля – 3 марта 1981 года. Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1981.
11. Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы // XXV съезд Коммунистической партии Советского Союза, 24 февраля – 5 марта 1976 года. Стенографический отчет. В 3-х т. Т. 3. М., Политиздат, 1976.
12. Основные направления и задачи экономического и социального развития СССР на период до 2000 года // Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. 352 с.
13. Постановление СНК СССР от 5 марта 1941 года № 448 «Об утверждении Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях и о порядке финансирования затрат по изобретательству, техническим усовершенствованиям и рационализаторским предложениям» // СП СССР. 1941. № 9. Ст. 150.

14. Постановление Совета Министров РСФСР от 19 марта 1984 года № 97 «О работе советских и хозяйственных органов РСФСР по выполнению задач, поставленных февральским (1984 г.) пленумом ЦК КПСС, положений и установок, содержащихся в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС товарища К.У. Черненко» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&empire=1&nd=196003570&page=1&rdk=0&link_id=0#10 (дата обращения: 11.10.2022).
15. Постановление Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 года № 435 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях и Инструкции о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения» // СП СССР. 1959. № 9. Ст. 59.
16. Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 года № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» (ред. от 09.01.1989) // Свод законов СССР. 1990. Т. 2.
17. Постановление ЦИК ССР, СНК СССР от 12 сентября 1924 года «О введении в действие Постановления о патентах на изобретения» // СЗ СССР. 1924. № 9. Ст. 97.
18. Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 256 от 9 апреля 1931 года «Об утверждении Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях» // СЗ СССР. 1931. № 21. Ст. 181.
19. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 12 июля 1979 года № 695 «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» // СП СССР. 1979. № 18. Ст. 118.
20. Программа Коммунистической партии Советского Союза // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза 17–30 октября 1961 года. Стенографический отчет. М.: Госполитиздат, 1962. Т. III. 592 с.
21. Расчеты экономической эффективности новой техники. Справочник. Под ред. д-ра экон. наук, проф. К.М. Великанова. Л.: Машиностроение, 1975. 432 с.
22. Управление инновациями: Учебник / В.П. Баранчев, Н.П. Масленникова, В.М. Мишин. М.: ИД «Юрайт», 2011. 711 с.
23. Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» / Президент России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9973> (дата обращения: 11.10.2022).



Правовое стимулирование инновационной деятельности



Н.Е. Салькова
(г. Москва)
snadines@inbox.ru

В статье к.э.н., доцента МИРЭА – Российский технологический университет Надежды Евгеньевны Сальковой показано, что в основе механизмов правового стимулирования инновационной среды лежит принцип тесного взаимодействия государства и субъектов интеллектуально-инновационной деятельности.

Ключевые слова:

инновационная экономика, правовое стимулирование, государственная поддержка, риски, инновационная деятельность, инфраструктура.

The publication by N. Salkova (Ph.D. in Economics), assistant professor at MIREA – Russian Technological University, argues that the legal incentives for the innovation realm is based upon the strong cooperation of the government and the subjects of intellectual and innovation activity.

Keywords:

innovation-based economy, legal incentive, government support, risks, innovation activity, infrastructure.

Создание благоприятных условий для разработки наукоемких технологий и охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности с последующим введением их в хозяйственный оборот является важнейшим фактором успешного решения задач по развитию инновационной экономики. Для формирования инновационной среды весьма действенным представляется механизм правового стимулирования, который используется для урегулирования самых сложных социально-экономических отношений. Правовое стимулирование представляет собой разработку и введение в действие норм права, побуждающих субъектов общественных отношений к заданному вектору поведения благодаря появлению у них дополнительных возможностей, определенных законодательством [1]. Именно такой подход использован в документах стратегического планирования для решения вопросов научно-технологического развития, таких как:

1) Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;

2) Основные направления деятельности Правительства на период до 2024 года (утверждены Правительством Российской Федерации 29 сентября 2018 года № 8028п-П13);

3) Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 642);

4) Стратегия инновационного развития Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р).

Анализ этих документов показывает, что основным принципом правового стимулирования инноваций является тесное взаимодействие государства и субъектов интеллектуально-инновационной деятельности. Меры государственной поддержки развития инновационной экономики, определенные вышеуказанными правовыми актами и направленные на формирование необходимых организационно-правовых и экономических условий для активизации инновационной деятельности в нашей стране, показаны на рис. 1.

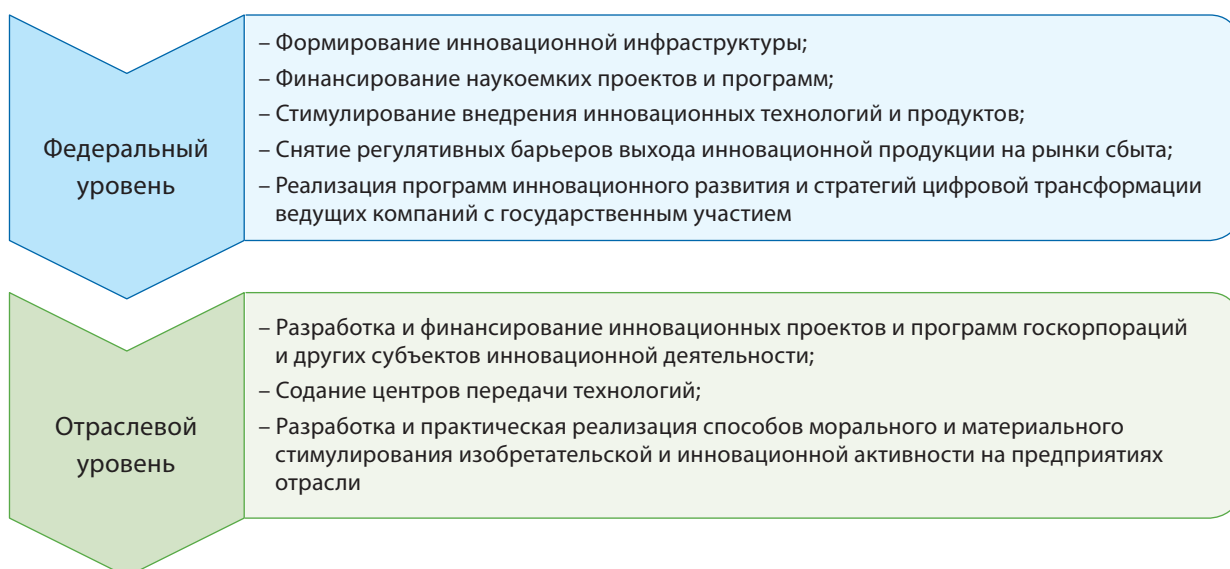


Рис. 1. Меры государственной поддержки развития инновационной экономики

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Как следует из действующего законодательства, стимулирование инновационной деятельности представляет собой комплекс мероприятий федерального, регионального или отраслевого уровня по организационной и финансовой поддержке крупных компаний государственного сектора, малых

и средних предприятий, негосударственных компаний промышленного сектора экономики в реализации их инновационных проектов и программ. Базовые элементы инфраструктуры национальной инновационной системы Российской Федерации представлены на рис. 2.

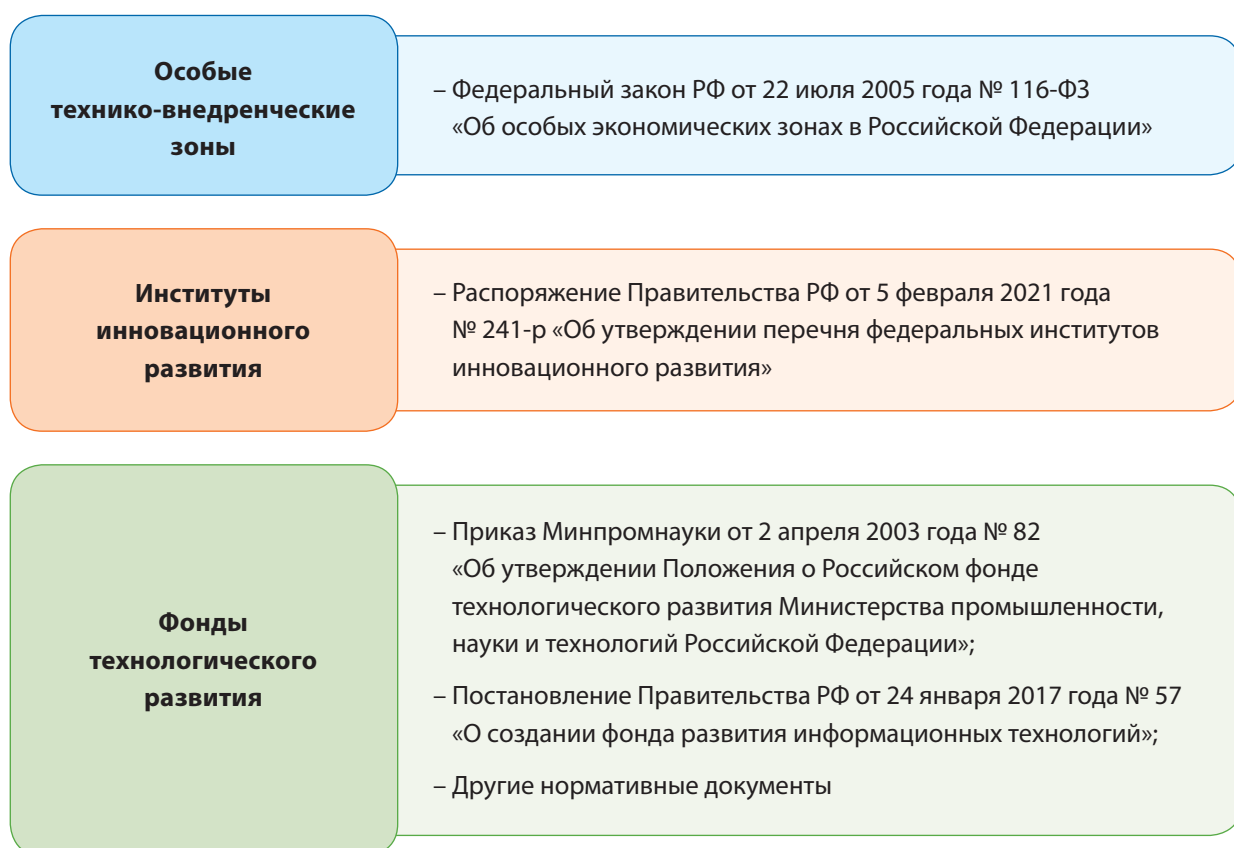


Рис. 2. Базовые элементы инфраструктуры национальной инновационной системы Российской Федерации и правовые акты, обеспечивающие ее функционирование

Одним из значимых инструментов активизации инновационной деятельности предприятий как оборонного, так и гражданского сектора экономики является закупка продукции для государственных нужд. Здесь механизм правового стимулирования может быть применен для совершенствования конкурсных процедур размещения государственных заказов на выполнение НИОКР, разработки научно-обоснованного критерияльного аппарата выбора исполнителей

государственных контрактов, повышения заинтересованности исполнителей во внедрении результатов НИОКР в производство высокотехнологичной продукции.

При выполнении национальных проектов и программ Российской Федерации инновационной направленности государственная поддержка обеспечивается посредством предоставления хозяйствующим субъектам различных льгот, информационной

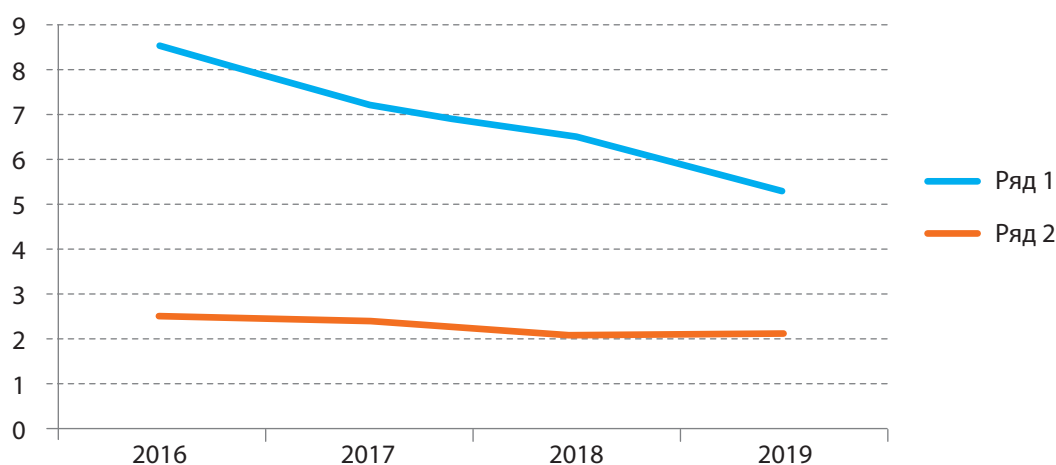
и консультационной поддержки, формирования спроса на инновационную продукцию, финансовых вложений, включая бюджетные инвестиции, субсидии, гранты, кредиты, займы, взносы в уставный капитал. В частности, финансовое обеспечение инновационного проекта может осуществляться посредством венчурного и (или) прямого финансирования путем вложения ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, имеющих денежную оценку, а также в иных форм финансового обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации [2].

Важное место в функционировании национальной инновационной системы Российской Федерации отводится стимулированию конкуренции как ключевой мотивации для инновационного поведения. В Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года (утвержденной протоколом Президиума ФАС России от 3 июля 2019 года № 6) указано, что именно конкуренция способна обеспечить стабильный рост и развитие многоукладной

экономики, а также увеличение количества новых технологий и снижение издержек производства. Основной целью конкуренции является получение максимальной прибыли от реализации товаров и услуг на российском и международном рынке. Влияние конкуренции на развитие инновационной экономики обеспечивается за счет:

- стремления хозяйствующих субъектов занять новые ниши российского и международного рынка за счет освоения новой высокотехнологичной продукции;
- повышенного потребительского спроса на продукцию высокого качества, а следовательно, увеличения доходов от ее реализации;
- совершенствования имеющихся инструментов рыночной мотивации производства новых товаров и услуг, в том числе и правовых.

Несмотря на постоянное внимание государства к экономическим проблемам и введение нормативно-правовых инструментов решения этих проблем, показатели инновационного развития в последние годы снижаются (рис. 3).



Ряд 1 – удельный вес инновационных товаров в их общем объеме; ряд 2 – удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

Рис. 3. Динамика показателей инновационного развития за 2016–2019 годы. Источник: составлено автором по данным Росстата [3]

Анализируя причины наблюдающейся отрицательной динамики, приходится констатировать, что практическая реализация государственной политики в области инновационной деятельности сталкивается с целым рядом проблем, среди которых можно выделить инерционность хозяйствующих субъектов, неэффективность механизмов административного регулирования процессов передачи технологий, слабые организационно-экономические связи между участниками инновационной деятельности, высокую стоимость нововведений и недостаток денежных средств на их внедрение в производство, большой срок окупаемости инновационных проектов.

В последнее время этот список дополняет неблагоприятная внешнеполитическая обстановка (санкции) и ограничения из-за слож-

ной эпидемиологической ситуации (COVID). Все перечисленное составляет совокупность инновационных рисков, нивелирование которых может изменить динамику показателей инновационного развития в сторону роста. Это потребует углубленного анализа и разработки способов противодействия рискам не только на уровне отдельного мероприятия, но на более высоких уровнях управления экономическими процессами.

В Методических указаниях по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 16 сентября 2016 года № 582, все многообразие имеющихся рисков инновационной деятельности сгруппировано в несколько крупных блоков по типу причин, вызывающих их возникновение (рис. 4).



Рис. 4. Риски инновационной деятельности и причины их возникновения. Источник: разработано автором согласно приказу Минэкономразвития России от 16 сентября 2016 года № 582 [4]

Как видно из представленных данных, риски инновационной деятельности, осуществляемой в рамках реализации государственных программ Российской Федерации, носят глобальный характер, что требует повышенного внимания к их рассмотрению, установлению факторов возникновения и своевременному нивелированию их воздействия на инновационный процесс.

В этом плане существенное значение приобретает создание системы мониторинга и анализа динамики инновационного развития, механизмов контроля реализации принятых решений, результативности и компетентности руководства федеральных, региональных и муниципальных структур, ответственных за эффективность инновационной деятельности на соответствующем уровне компетенции. Меры, принимаемые для повышения инновационного потенциала на федеральном и отраслевом уровнях управления, можно

рассматривать как стимулирующий фактор развития инновационной деятельности в нашей стране.

Помимо эффективного государственного управления немаловажную роль в активизации инновационных процессов играет и такой фактор, как уровень человеческого капитала, рассматриваемый как совокупность научных знаний, практического опыта руководителей и персонала организаций и предприятий, их готовности и способности к выбору оптимальной инвестиционной стратегии, освоению новых технологических процессов и выпуску инновационной продукции. В совокупности эти две составляющие – государственное стимулирование и человеческий капитал – создают предпосылки и необходимые условия для модернизации экономики и повышения конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке товаров и услуг. ◆

ЛИТЕРАТУРА:

1. Липинский Д.А., Малько А.В., Березовский Д.В. Теория государства и права. М.: Изд-во «КноРус», 2013. 400 с.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «О науке и государственной научно-технической политике» / Президент России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9973> (дата обращения: 15.10.2022).
3. Технологические инновации и активность по данным Росстат / РосИнфоСтат [Электронный ресурс] // URL: <https://rosinfostat.ru/innovatsii/> (дата обращения: 15.10.2022).
4. Приказ Минэкономразвития России от 16 сентября 2016 года № 582 (ред. от 15.03.2017) «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201610110041> (дата обращения: 15.10.2022).

Подписные агентства наших журналов



АО «Почта России»

131000, Москва,
Варшавское ш., д. 37
тел.: +7 (495) 956-20-67 доб. 2338
www.pochta.ru
(подписка онлайн)



Агентство «Пресса-подписка»

236040, г. Калининград,
ул. Подполковника
Иванникова, д. 3а
тел.: (4012) 53-50-81, 46-02-73
www.podpiska39.ru



Агентство «Книга-Сервис»

117168, Москва,
ул. Кржижановского, д. 14, корп. 1
тел.: +7 (495) 680-90-88
www.akc.ru



Агентство «Прессинформ»

Адрес центрального офиса:
198095, г. Санкт-Петербург,
ул. Зои Космодемьянской, д. 26
тел.: (812) 337-16-26
www.pinform.spb.ru



Группа компаний «Урал-пресс»

127015, Москва,
ул. Новодмитровская, д. 5А, стр. 4
тел.: +7 (499) 700-05-07
www.ural-press.ru



ООО «Деловая Пресса»

610027, г. Киров,
ул. Воровского, д. 43, 5 этаж
тел.: (8332) 71-57-57, 71-83-32
www.d-pressa.ru



ООО «Коммуникационное Агентство Криэйтив Сервис Бэнд»

123112, Москва,
Пресненская набережная, дом 12,
этаж 44, офис 4405.1, помещение 12
тел.: +7 (499) 685-13-30,
+7 (968) 766-15-41
E-mail: JoinUs@csb-agency.ru



ООО «Деловая Пресса»

625026, г. Тюмень,
ул. Таймырская, д. 72а, офис 203
тел.: (3452) 696-750, 696-540
www.d-pressa72.ru



Агентство «Деловая Пресса»

445004, г. Тольятти,
ул. Малахитовая, д. 3, 2 этаж
(21 кв-л, Автозаводский район)
тел.: (8482) 68-09-98
www.a-d-p.ru



Также вы по-прежнему можете
оформить подписку через редакцию:

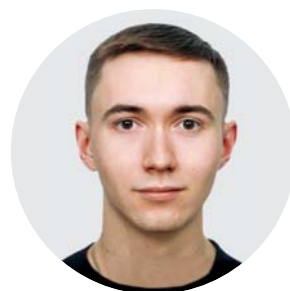
www.superpressa.ru

E-mail: glavbuh@superpressa.ru

Инструменты коммерциализации прав на секреты производства в инновационно ориентированных компаниях



Г.Я. Болтаева
(г. Санкт-Петербург)
gboltaeva@gmail.com



Н.А. Трынченков
(г. Санкт-Петербург)
nikola-tryn@mail.ru

В статье инженера по патентно-лицензионной работе 2 категории АО «ОДК-Климов» Гулрух Яхшибоевны Болтаевой и инженера по патентно-лицензионной работе АО «ОДК-Климов» Николая Алексеевича Трынченкова рассматриваются практики и решения – инструменты коммерциализации прав на секреты производства (ноу-хау). Предложена функциональная классификация инструментов коммерциализации, обеспечивающих сохранность исключительного права (первый тип) и предназначенных для вовлечения прав в гражданский оборот (второй тип). Сформулированы рекомендации в отношении инструментов первого типа. Рассмотрены существующие решения (информационные системы), относимые к инструментам второго типа. Предложен способ доведения сведений о секрете производства (ноу-хау) до потенциальных приобретателей прав,

The article by G. Boltayeva, 2nd class patenting and licensing engineer at ODK Klimov company, and N. Trynchenkov, patenting and licensing engineer at ODK Klimov company, reviews practices and solutions for the monetization of rights for production secrets (know-how). The authors come up with a functional classification of monetization tools that keep the exclusive right intact (first type) or are meant for involving these rights in civil turnover (second type). They provide some recommendation about the first type of tools and analyze the incumbent solutions (information systems) that are classified as solutions of the second type. They also suggest a way to provide potential buyers of rights with some information about the production secret (know-how), involving tokenization with a double hashing without securing the initial information with a third party.

предусматривающий токенизацию с применением двойного хеширования без депонирования исходных сведений у третьего лица.

Ключевые слова:

секрет производства, ноу-хау, коммерциализация прав, РИД, исключительные права, гражданский оборот, инновационное предприятие, инновационная деятельность.

Keywords:

production secret, know-how, monetization of rights, results of intellectual activity, exclusive rights, civil turnover, innovation enterprise, innovation activity.

Инновационное (инновационно ориентированное) предприятие – это хозяйствующий субъект, осуществляющий предпринимательскую деятельность, связанную с разработкой, производством и поставкой инновационной продукции (товаров, услуг), для которого указанная продукция составляет основную часть (не менее 70%) общего объема производства товаров (услуг).

В то же время инновации, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [1], представляют собой введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услугу) либо процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, в организации рабочих мест или во внешних связях. Сущность же инноваций составляют результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД), которые являются особой разновидностью информации, полученной в процессе творческой деятельности человека.

Такая информация может быть получена как в итоге собственных, внутренних разработок, осуществляемых на предприятии, так и под заказ у третьего лица.

Однако в любом случае инновационное предприятие, обладая такого рода сведениями и являясь участником рыночных отношений, заинтересовано в возможности осуществления коммерциализации РИД. Коммерциализация означает, что обладатели этих сведений могут использовать их в различных формах и разными способами в гражданском обороте для извлечения прибыли.

При этом обеспечение защиты интересов обладателя осуществляется посредством правовых институтов, предусмотренных в рамках действующего законодательства. В тех случаях, когда коммерческая ценность сведений обусловлена свойствами «необщезвестность» и «необщедоступность», в Российской Федерации можно говорить о потенциале коммерциализации таких сведений в качестве объекта интеллектуальной собственности (далее – ОИС) «секрет производства (ноу-хау)», то есть о коммерциализации исключительных прав в соответствии с требованиями четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Секрет производства (ноу-хау) является ОИС, ощутимо выделяющимся среди прочих, предусмотренных ст. 1225 ГК РФ.

Во-первых, аналогично охране изобретений или полезных моделей, в рамках института секретов производства (ноу-хау) может быть получена охрана технического решения, а не только объективной формы его выражения, как это предусмотрено для объектов авторского права. При этом нормы гл. 75 ГК РФ не предусматривают требований о регистрации такого ОИС для предоставления охраны, то есть охраноспособность сведений презюмируется при соблюдении требований, предусмотренных ст. 1465 ГК РФ.

Во-вторых, секрет производства (ноу-хау) позволяет получить охрану в отношении решений, которые не подпадают под критерии правовой охраны изобретений и полезных моделей или выведены из нее в соответствии с п. 5 ст. 1350 ГК РФ.

В-третьих, срок правовой охраны секретов производства (ноу-хау) потенциально неограничен и зависит только от соблюдения требований охраноспособности. Это актуально для тех случаев, когда выходу продукции на рынок предшествует длительный период, связанный с ее разработкой и испытанием, а также когда жизненный цикл продукции короче, чем срок, необходимый для получения патента. При этом секрет производства (ноу-хау) является единственным ОИС, поддержание охраноспособности которого требует осуществления целого комплекса действий, направленных на установление и поддержание режима конфиденциальности сведений, составляющих существо секрета производства (ноу-хау).

Поскольку коммерциализация прав на секреты производства (ноу-хау) осложнена вышеуказанными требованиями законодательства, авторы настоящей статьи полагают, что важно рассмотреть вопрос

Секрет производства (ноу-хау) является ОИС, ощутимо выделяющимся среди прочих, предусмотренных ст. 1225 ГК РФ

о том, какие существуют инструменты, призванные решить задачу соблюдения паритета между вовлечением секрета производства (ноу-хау) в гражданский оборот и сохранением в тайне сведений, составляющих его существо.

Цикл коммерциализации прав на секрет производства (ноу-хау) упрощенно можно представить в виде последовательности этапов, на каждом из которых правообладателем принимаются решения о дальнейшем использовании секрета производства (ноу-хау) и распоряжении правами на него, что предопределяет выбор общей модели поведения и развития стратегии его охраны (рис.1).

Возможные пути коммерциализации прав на секрет производства (ноу-хау) в общем виде сводятся к двум сценариям:

- 1) без предоставления права использования – самостоятельное производство и реализация продукции или же оказание услуг с использованием сведений, составляющих существо секрета производства;
- 2) с предоставлением права использования – лицензирование во всех возможных вариациях.

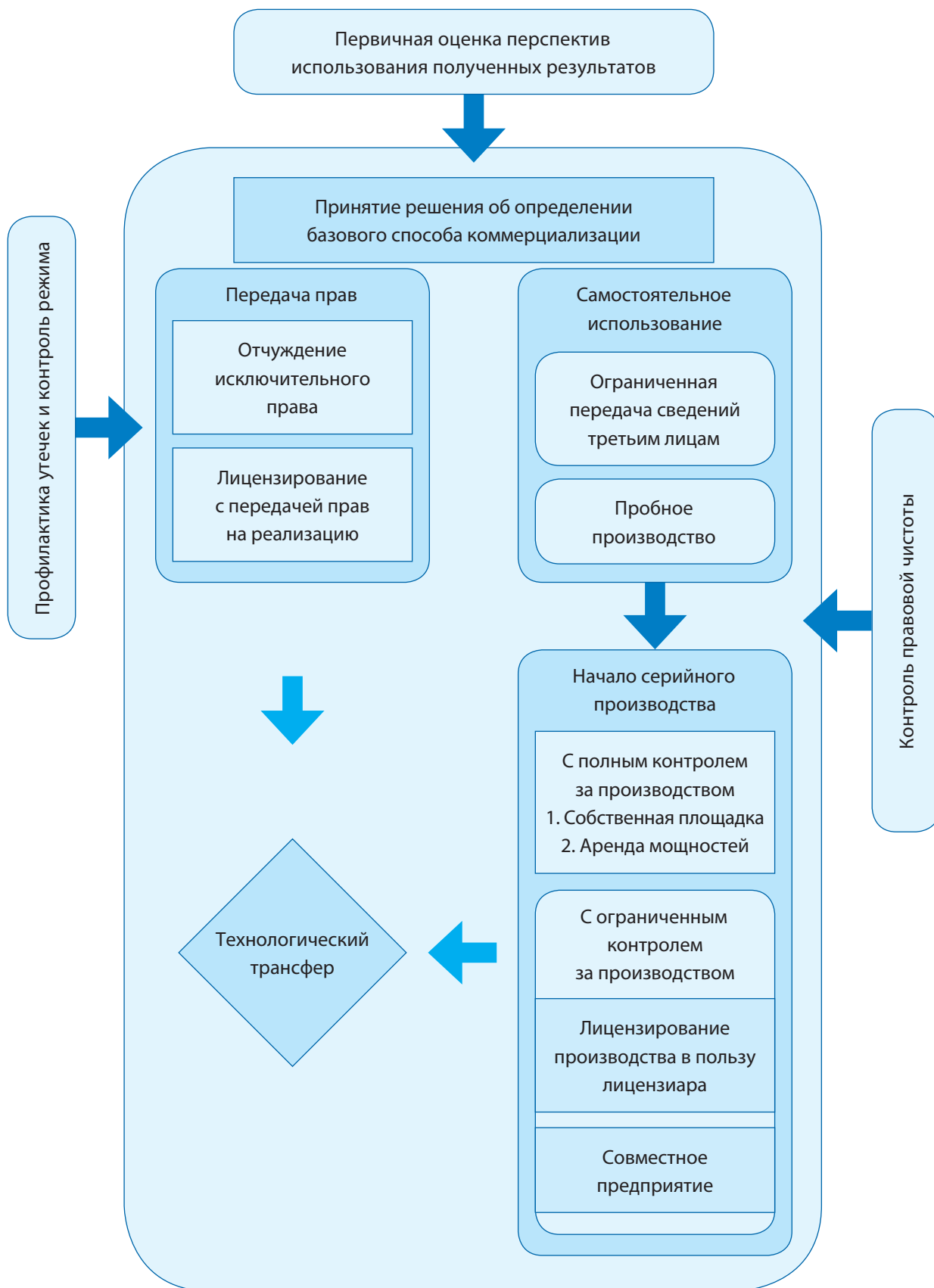


Рис.1. Схема типовых сценариев коммерциализации сведений в качестве секрета производства исходя из принимаемых решений

При этом в рамках каждой из этих стратегий применяются различные инструменты, под которыми понимаются решения, средства и методы, применяемые как в отношении статических (организационно-штатная структура), так и динамических (бизнес-процессы) подсистем предприятия, призванные обеспечить максимально эффективное использование сведений, составляющих существо секрета производства, для целей извлечения прибыли.

На наш взгляд, эти инструменты могут быть условно дифференцированы по своему функциональному назначению на два типа:

- 1) инструменты, призванные обеспечить сохранность исключительного права;
- 2) инструменты, предназначенные для вовлечения прав в оборот.

В качестве инструментов первого типа могут быть названы следующие практики.

1. Специализация системы защиты сведений

Нецелесообразно использовать в неизменном виде на протяжении всего периода охраны выбранную базовую модель, адекватную на начальном этапе организации деятельности. Необходимо осуществлять поступательную модернизацию системы контроля конфиденциальности сведений по мере увеличения их объема, усложнения производства, увеличения количества лиц, которые имеют доступ к этим сведениям и пользуются ими.

При этом на каждом этапе развития системы ее программно-аппаратная компонента должна отвечать следующим требованиям [2]:

- обеспечивать защищенность от несанкционированного доступа;
- обеспечивать непрерывность доступа к сведениям.

При этом также желательно, чтобы программно-аппаратная компонента соответствовала следующим характеристикам:

- обладание свойством самообслуживания, предполагающим возможность самостоятельного восстановления работоспособности баз данных;
- удобный интерфейс;
- масштабируемость серверной инфраструктуры;
- обладание современными средствами поддержания готовности данных, обеспечивающими полное резервирование, упреждающий мониторинг, обнаружение и исправление ошибок;
- обладание развитой системой диагностики и автоматического информирования о произошедших неполадках.

2. Сегментирование сведений

Классификация и дифференциация сведений относительно охраняемого технического решения или способа осуществления профессиональной деятельности, распределение сведений по различным носителям и при необходимости установление разных режимов доступа позволит предупредить единовременную утрату конфиденциальности для всего массива сведений,

а следовательно, и исключительного права на охраняемую информацию.

3. Дифференциация уровней доступа

Доступ к определенным сведениям должны иметь только конкретные лица (категории персонала), которым эти сведения необходимы для осуществления соответствующих трудовых функций.

4. Изолирование цифрового контура обращения конфиденциальных сведений

Локальная сеть, в которой осуществляется хранение и доступ к конфиденциальным сведениям, должна быть обеспечена техническими средствами ограничений обмена данными с внешней средой (сетевые фильтры, межсетевые экраны, криптографические средства, контроль доступа к серверам, физическая защита средств коммутации). Кроме того, в такой сети должны действовать дополнительные организационные меры (например, введение ограничений на использование сторонних носителей информации и на подключение сторонних устройств к терминалам доступа в локальную сеть, введение ограничений по внесению в места обеспечения доступа к локальной сети средств воспроизведения информации – смартфонов, камер и т. д.).

5. Внедрение автоматизированной системы управления РИД (АСУ РИД)

В условиях преимущественно цифрового формата работы внедрение АСУ РИД дает очевидные преимущества в обеспечении учета создаваемых объектов, актов

и распоряжений. В отношении секрета производства АСУ РИД позволяет организовать компьютерными средствами, во-первых, контроль доступа к цифровым носителям сведений, а во вторых, ведение реестра всех значимых событий.

Сложнее обстоит вопрос со второй категорией инструментов, а именно с поиском приобретателей исключительного права или права использования для внедрения секрета производства (ноу-хау) в производство, а также правообладателей секретов производства, готовых предоставить или передать права тем, кто в этом объекте заинтересован.

В случае с ОИС, подлежащими государственной регистрации, наличие соответствующей записи в государственном реестре выполняет одновременно как правоустанавливающую, так и информационную функцию, доводя до всеобщего сведения достоверную информацию о правообладателе. Однако в отношении секретов производства обладатели сведений могут лишь опубликовать некую обобщенную информацию о своем секрете производства в сети Интернет (например, на своем официальном сайте либо же на любой иной частной странице). В то же время факт размещения подобных сведений о секрете производства (ноу-хау), на наш взгляд, сам по себе не порождает никаких юридических последствий и не создает никаких правовых гарантий, а следовательно, не вызывает доверия со стороны лиц, заинтересованных в приобретении прав на такой объект.

Авторы полагают, что необходимо создать реестр секретов производства (ноу-хау) в целях централизованного сбора сведений о правах на секреты производства, принадлежащих различным организациям РФ.

На текущий момент наиболее близкими к такому реестру видятся следующие решения:

- 1) Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКТР);
- 2) Каталог технологий Агентства по технологическому развитию.

Доступ к ЕГИСУ НИОКТР предоставляется посредством сайта в сети Интернет, на котором указано, что целью системы является «развитие единой базы данных по научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам, повышение эффективности расходования средств на проведение научных исследований и разработок, а также способствование коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности»¹. На сайте ЕГИСУ НИОКТР также сообщается, что функционал системы включает в себя учет РИД (в том числе секретов производства (ноу-хау)), полученных в научных и образовательных организациях. Однако на текущий момент данная система не позволяет вести поиск результатов НИОКТР, а следовательно, с ее помощью невозможно найти потенциальных партнеров для коммерциализации прав на секреты производства (ноу-хау). Кроме того, система ЕГИСУ НИОКТР предполагает размещение сведений только о результатах, полученных в рамках НИОКТР, выполняемых за счет бюджетных средств. То есть в базу данных

*Каталог технологий
Агентства по технологическому
развитию представляет
собой реестр готовых
тиражируемых технологических
решений для российской
промышленности*

системы не вносятся сведения о правах на секреты производства (ноу-хау), полученных при выполнении работ по коммерческому заказу, а также сведения, касающиеся инициативных НИОКТР в коммерческих организациях.

Каталог технологий Агентства по технологическому развитию (далее – АТР) представляет собой реестр готовых тиражируемых технологических решений для российской промышленности². Цель деятельности АТР – создание условий для осуществления трансфера технологий и развития высокотехнологичного производства промышленной продукции, а также содействие российским предприятиям по внедрению технологических решений мирового уровня в целях достижения конкурентоспособности отечественной продукции. Автономная некоммерческая организация «Агентство по технологическому развитию» создана 26 мая 2016 года в соответствии с распоряжением Правительства РФ № 1017-р [3].

¹ Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения [Электронный ресурс] // URL: <https://www.rosrid.ru> (дата обращения: 15.08.2022).

² Каталог технологий. Реестр готовых тиражируемых технологических решений для российской промышленности [Электронный ресурс] // URL: <https://atr.gov.ru/catalog> (дата обращения: 15.08.2022).

Каталог технологий АТР представляет собой платформу в сети Интернет, позволяющую разместить сведения о технологии, разработанной организацией, для поиска потенциальных партнеров по коммерциализации. Этот реестр является важной инициативой, упрощающей поиск партнеров для коммерциализации технологий, потенциально включающих в себя РИД. Однако можно было бы дополнить каталог АТР реестром секретов производства, которые могут входить в состав технологий.

Реестр таких ОИС, как секреты производства, также мог бы стать элементом экосистемы сервисов, которые разрабатывает и администрирует Роспатент³. Наличие предлагаемого реестра позволило бы не только выявлять потенциальных партнеров для коммерциализации прав на секреты производства, но и получить более полную информацию об интенсивности разработок в различных отраслях, так как нынешнее отсутствие в открытом доступе сведений об имеющихся у организаций прав на секреты производства (ноу-хау) и обороте таких прав не позволяет полноценно оценивать количество ОИС, созданных организациями в различных отраслях.

В отличие от реестров объектов патентного права, для реестра секретов производства, в силу особенностей правового режима охраны, предлагается явочный порядок регистрации (без экспертизы и раскрытия сущности). Сам реестр может представлять собой только записи с названиями и краткими описаниями без раскрытия сущности, включая сведения о правообладателях и классификатор.

Это позволит сохранить необщезвестность и необщедоступность.

Вместе с тем встает вопрос об идентификации сведений, составляющих ноу-хау, включенных в реестр. По нашему мнению, идентификация сведений в качестве целостного образования является проблемным аспектом коммерциализации сведений в режиме секрета производства.

Особо остро данный вопрос встает в процессе передачи или предоставления прав на секреты производства. До момента получения сведений принимающая сторона должна буквально принимать на веру, что такого рода сведения действительно существуют и что они будут переданы в заявленном качестве и количестве, достаточном для реализации заявляемого решения. Считаем, что на настоящий момент не предложен механизм, позволяющий гарантировать соответствие сведений заявляемым характеристикам без раскрытия содержания сведений третьему лицу, которое могло бы выступать гарантом.

Однако возможен вариант реализации публичного реестра секретов производства (ноу-хау) с использованием инструментов, позволяющих осуществлять фиксацию и верификацию состояния цифрового файла, содержащего сведения, составляющие существо секрета производства. Реализация такого реестра возможна с применением технологии блокчейн, в частности невзаимозаменяемых токенов (NFT), фиксирующих состояние массива сведений, составляющих существо секрета производства. Решение, использующее данный технологический стек, нуждается

³ Электронные сервисы Роспатента [Электронный ресурс] // URL: https://rospatent.gov.ru/ru/about/el_serv_ros (дата обращения: 15.08.2022).

лишь в незначительной адаптации с учетом специфики характера сведений и предъявляемых требований к их обработке.

Известны отдельные решения⁴, предусматривающие возможность фиксации факта наличия секрета производства путем депонирования на блокчейн-платформе. Это может быть как сертификат, подтверждающий право на ОИС (создаваемый, например, с помощью инструмента Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) WIPO PROOF⁵), так и токен договора на распоряжение правом на ОИС (создаваемый, например, на платформе OpenSea⁶). Однако предлагаемый алгоритм имеет недостатки. Во-первых, размер токенизируемого файла описания ограничен техническими мощностями блокчейн-платформ (к примеру, для платформы OpenSea он не должен превышать 100 Мб). Во-вторых, существуют ограничения по форматам файлов, поддерживаемым платформами.

Для преодоления технологических ограничений, а также для соблюдения условий сохранения конфиденциальности предлагается токенизация посредством двойного хеширования всего массива сведений без депонирования исходных сведений у третьего лица. Данный процесс может быть представлен в виде следующего алгоритма:

1) создание файловой копии всего массива сведений, составляющих существо секрета производства, планируемого к передаче;

2) обработка владельцем сведений каждого отдельного файла, содержащего сведения, с использованием установленной хеш-функции или установленного набора хеш-функций;

3) конкатенация хеш-строк, полученных при обработке каждого файла в отдельности, в строго установленном порядке и строго установленным способом в одном документ-файле;

4) токенизация получившегося файла у депонента.

Получившийся токен фиксирует содержание и состояние всего массива сведений, выступая тем самым средством подтверждения для приобретателя, поскольку после получения доступа к сведениям приобретатель может осуществить операции, предусмотренные вторым пунктом алгоритма, в итоге которых будет получена хеш-строка, тождественная токенизированной. Кроме того, данный токен может размещаться публично, поскольку хеш-функция относится к необратимым, то есть восстановление информации из самой строки невозможно. Дополнительной гарантией сохранности конфиденциальности сведений выступает также то обстоятельство, что была осуществлена токенизация строки, полученной вследствие хеширования исходного массива.

⁴ *Создаем легальные NFT в три шага и защищаем как объект интеллектуальной собственности / Хабр [Электронный ресурс] // URL: <https://habr.com/ru/post/547636/> (дата обращения: 15.08.2022).*

⁵ *WIPO PROOF – надежное цифровое доказательство / WIPO [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipoproof/ru/> (дата обращения: 15.08.2022). По информации ВОИС, в настоящий момент выпуск токенов на платформе WIPO PROOF невозможен, но вместо него может применяться иная блокчейн-платформа.*

⁶ *OpenSea. Discover, collect, and sell extraordinary NFTs [Электронный ресурс] // URL: <https://opensea.io/> (дата обращения: 15.08.2022).*

Реализация реестра секретов производства (ноу-хау) на подобной технологической основе позволит воплотить механизм, обеспечивающий интересы обеих сторон. Правообладатель получает возможность, не депонируя исходные конфиденциальные данные у третьего лица, получить независимое гарантированное подтверждение того, что на определенный момент времени у него существовал выраженный в определенной форме массив сведений, представляющий собой секрет производства (ноу-хау). А приобретатель прав на секрет производства получает инструмент проверки соответствия материалов, полученных от правообладателя после заключения договора, материалам, включенным правообладателем в реестр в качестве секрета производства.

В дальнейшем предлагаемый механизм также может стать основой для качественно новой системы фиксации прав на секреты производства. Если в ст. 1465 ГК РФ законодательно закрепить факт внесения записи в явочном порядке на такой платформе (или в такой реестр) как условие охраноспособности секрета производства, а полномочия по администрированию такой платформы (реестра) предоставить уполномоченному органу (Роспатенту), то возможно создание системы, способной обеспечить баланс частных и публичных интересов в процессе использования секретов производства за счет формирования публичного перечня секретов производства, фиксации момента возникновения исключительных прав и создания инструмента для верификации передаваемых сведений. ◆

ЛИТЕРАТУРА:

1. Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» / Президент России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9973> (дата обращения: 15.08.2022).
2. Сиротюк В.О. Построение системы защиты цифровых фондов интеллектуальной собственности // Проблемы управления безопасностью сложных систем: Материалы XXIX международной научно-практической конференции, Москва, 15 декабря 2021 года. М.: Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2021. С. 467–474.
3. Распоряжение Правительства РФ от 26 мая 2016 года № 1017-р / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201605270021> (дата обращения: 15.08.2022).



Издательский дом
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ**



Адрес редакции (офис):
123022, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Пресненский, ул. 1905 года, д. 10А,
стр. 1, этаж 6, офис 601
Почтовый адрес редакции:
115035, г. Москва, а/я 66
Тел.: +7 (985) 768-51-68



Дорогие читатели! Не забудьте оформить подписку!

Как и прежде, существует два основных способа подписаться на журналы «Интеллектуальная собственность»:

- 1 Через каталоги агентств-распространителей (оформление в почтовых отделениях связи)
- 2 Напрямую через Редакцию, чьим трудом создаются журналы (выставление счета)

Средняя цена годовой подписки на момент 2018 года колебалась от отпускной цены редакции до 18 000 рублей (корпоративная подписка через некоторые агентства).

Сегодня ситуация в корне изменилась:

Сэкономьте до 40% Как?

**Оформите сегодня подписку на 2023 год (6 номеров)
по отпускной цене редакции:**

8940 руб.
(традиционная версия)

8340 руб.
(электронная версия в PDF)

Теперь осталось принять присущее вам рациональное решение. Вы можете оформить подписку уже сейчас! Присоединяйтесь к сообществу ведущих специалистов в области интеллектуальной собственности!

К тому же сейчас есть отличный повод сэкономить деньги вашей организации!

Просто переверните страницу и передайте этот счет вашему главному бухгалтеру!

Это самый удобный и экономичный способ подписки, который существует на данный момент.

Также вы можете за считанные минуты скачать любые номера изданий «ИС» в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

**Счет на подписку
на обратной стороне**





Почтовый адрес: 115035, г. Москва, а/я 66

ПАО СБЕРБАНК г. Москва		БИК	044525225
Банк получателя		Сч. №	30101810400000000225
ИНН 7705044507	КПП 770301001	Сч. №	40702810438300103205
ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»»			
Получатель			

Счет на оплату Б/Н от _____ г.

Поставщик: ИНН 7705044507, КПП 770301001, ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»».
Адрес редакции: 123022, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. 1905 года, д. 10А,
стр. 1, этаж 6, офис 601. Почтовый адрес: 115035, г. Москва, а/я 66. Тел.: +7 (985) 768-51-68.

Покупатель:

№	Товар	Кол-во	Ед.	Цена	Сумма
1	Ж-л «Интеллект. собст. Пром. собственность» № 1, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
2	Ж-л «Интеллект. собст. Пром. собственность» № 2, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
3	Ж-л «Интеллект. собст. Пром. собственность» № 3, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
4	Ж-л «Интеллект. собст. Пром. собственность» № 4, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
5	Ж-л «Интеллект. собст. Пром. собственность» № 5, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
6	Ж-л «Интеллект. собст. Пром. собственность» № 6, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00

Итого: **8940,00**

Всего наименований 6, на сумму 8940,00 руб.
Восемь тысяч девятьсот сорок рублей 00 копеек

НДС не облагается

Просьба при оплате счета в платежном поручении указывать адрес доставки

Руководитель: Терентьева Н.Б. Терентьева Н.Б. Бухгалтер: Терентьева Н.Б. Терентьева Н.Б.



Для оплаты подписки просто вырежьте счет и передайте вашему бухгалтеру.

Также вы можете подписаться на электронную версию журнала и скачивать номера в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

Стоимость подписки:
8340 руб.
(электронная версия в PDF)

Патентные исследования в условиях импортозамещения. Практика



П.Н. Мальцев
(г. Псков)
inertan@gmail.com



В.В. Шведова
(г. Москва)
shvedova39@mail.ru

В статье к.т.н., специалиста по патентной и изобретательской работе ФГБОУ ВО «Псковский Государственный университет» Павла Николаевича Мальцева, а также к.т.н, профессора Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС) Веры Владимировны Шведовой рассмотрены конкретные примеры и некоторые методические рекомендации использования результатов патентных исследований как инструмента ускорения процесса импортозамещения – создания собственных результатов интеллектуальной деятельности и их материальных носителей (продукции).

Ключевые слова:

патентные исследования, результаты интеллектуальной деятельности (РИД), импортозамещение, обратный инжиниринг.

The publication by P. Maltsev (Ph. D. in Engineering), expert for patenting and invention research at the Pskov State University, and V. Shvedova (Ph. D. in Engineering), professor at RSAIP, considers some specific examples and methodological recommendations how to use the results of patenting research as tools to speed up import substitution – creating own results of intellectual activities and their tangible media (that is, end product).

Keywords:

patenting research, results of intellectual activity, import substitution, reverse engineering.

В условиях санкций и нарушения международных договоренностей в отношении российской собственности государственные органы достаточно оперативно принимают нормативные акты, разрешающие в определенных случаях безвозмездно использовать интеллектуальную собственность правообладателей из недружественных стран. Например, в Постановлении Правительства РФ от 6 марта 2022 года № 299 «О внесении изменения в пункт 2 методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты» [1] указано: «1. Пункт 2 методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2021 года № 1767 "Об утверждении методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2021, № 43, ст. 7265), дополнить абзацем следующего содержания: "В отношении патентообладателей, связанных с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе если такие патентообладатели имеют гражданства этих государств, местом их регистрации,

местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), размер компенсации составляет 0 процентов фактической выручки лица, которое воспользовалось правом выполнения работ и оказания услуг, для производства, использования изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя, от производства и реализации товаров, выполнения и оказания которых использованы соответствующие изобретение, полезная модель или промышленный образец"».

Таким образом, разработчики и производители замещающего продукта, в котором, в соответствии со статьей 1360 ГК РФ, использованы охраняемые РИД без согласия правообладателя из недружественных стран, могут свободно его коммерциализировать. Еще один быстрый путь разработки нужного продукта – обратный инжиниринг¹. Однако в обоих случаях нужно понимать, что используемые в таких продуктах (материальных носителях) РИД не обладают охраноспособностью, поэтому после быстрого успеха на рынке стоит ожидать острой конкурентной борьбы без возможности защиты легальной промышленной монополии.

Патентно-информационные исследования необходимо проводить при поиске новых поставщиков продукта в целях импортозамещения, а также при поиске партнеров для создания производства нужного продукта.

Инновационный процесс – это комплексный процесс, в котором техническая составляющая (то есть прикладные научные

¹ В общем случае обратный инжиниринг означает процесс создания технической документации на основе имеющейся детали или конструкции, то есть процесс проектирования идет в обратном направлении.

исследования, технические и/или технологические разработки) является основным элементом. Функция указанной составляющей – генерирование технических идей и решений [2], а также обеспечение создателей новой техники информационно-аналитической поддержкой, то есть в первую очередь патентной и научно-технической информацией. Именно эту функцию должны выполнять патентные исследования.

Проведение патентных исследований на всем протяжении инновационного процесса от прогнозирования и перспективного планирования исследований и разработок до их выведения на рынок (коммерциализации) было ранее рассмотрено В.В. Шведовой [3, 4]². Глубокое овладение теоретическими и методологическими основами патентных исследований является необходимой предпосылкой успешной практики использования данного инструмента для скорейшего создания импортозамещающей продукции.

Прежде чем провести анализ определенного объема информации и сделать наилучший или оптимальный выбор направления исследования, замещаемой технологии, технического средства (например, его формы, материала и т. п.), необходимо осуществить декомпозицию исследуемого объекта, то есть составить перечень его составных частей. Следует понимать, что изобретение и полезная модель – это техническое решение (ст. 1350 и 1351 ГК РФ). Отдельных технических решений даже в простом устройстве может быть достаточно много, при этом улучшение каждого них приводит к улучшению технического совершенства и качества объекта в целом. Качество, техническое

Исключительные права: на каждое техническое решение могут быть получены интеллектуальные права, включающие материальную составляющую

совершенство и технический уровень – важные факторы, влияющие на конкурентоспособность продукции на конкретном рынке.

Что касается исключительных прав, то на каждое техническое решение могут быть получены интеллектуальные права, включающие материальную составляющую – монополию использования и распоряжения правом. При введении прав на результаты интеллектуальной деятельности в гражданский оборот они становятся товаром. Например, разработчики получили задание создать некий новый объект. Тематика для коллектива была новой (нетрадиционной), поэтому сотрудники не обладали ни информационным заделом, ни опытом осуществления работ по поиску патентной информации. Разработчики провели поиск по объекту в целом в патентных базах данных и не нашли ни одного релевантного патента. В то же время опытный патентовед провел поиск по отдельным составным частям объекта и нашел 200 релевантных документов, которые

² В.В. Шведова. «Патентные исследования для решения маркетинговых задач», доклад на II Международном форуме фестивале «Интеллектуальная собственность для будущего» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=xdMuTOK-nAY> (дата обращения: 18.10.2022).

в соответствии с принципами построения Международной патентной классификации (МПК) были расположены в разных ее разделах, классах, подклассах, группах и подгруппах.

В соответствии с ГОСТ Р 15.011-96 [5] перед началом поиска разрабатывается регламент поиска, форма которого является обязательной (Приложение Б ГОСТ Р 15.011-96). Регламент поиска представляет собой программу, определяющую область проведения поиска по фондам патентной и другой информации. Для определения области поиска необходимо:

- сформулировать предмет поиска на основе анализа конструкции замещаемого устройства;
- выбрать источники информации;
- определить глубину (ретроспективу) поиска;
- определить страны, по которым следует проводить поиск;
- определить соответствующие классификационные рубрики.

Первая графа вышеуказанного регламента озаглавлена «Предмет поиска (объект исследования, его составные части, товар)». Мало кто из составителей регламента обращает внимание на то, что в предмет поиска необходимо включать как объект исследования в целом, так и его составные части.

Определение предмета поиска предусматривает разбивку объекта исследования на конкретные решения, узлы, детали, операции, которые определяют его главные технические и экономические характеристики, причем разбивка идет от общего

к частному. Действительно, характеристики объекта исследования в целом, а именно технико-экономические показатели для объектов гражданского назначения или тактико-технические характеристики для объектов военного назначения, определяющие технический уровень и качество продукции, зависят от частных технических решений, воплощенных в его составных частях.

Предмет поиска устанавливается также исходя из категории объекта техники – объекта исследования (устройство, способ или вещество), задач (целей) патентных исследований и специфики патентного законодательства стран, по которым предполагается проводить исследование.

Если объектом исследования является устройство (машина, прибор, оборудование и т. п.), то предметами поиска могут быть:

- устройство в целом (общая компоновка, принципиальная схема);
- функциональные элементы устройства (узлы, блоки, детали);
- способ работы устройства;
- способ (технология) изготовления устройства и его функциональных элементов;
- материалы (вещества), используемые для изготовления устройства и его элементов;
- материалы, используемые для работы устройства;
- области возможного применения;
- внешний вид (дизайн) устройства;
- средства индивидуализации (маркировка) устройства.

Если устройство относится к электронным устройствам, в состав которого входят полупроводниковые микросхемы, то предметом поиска может быть топология интегральных микросхем (ИМС).

Если устройство относится к электронным вычислительным машинам, то предметом поиска может быть программный продукт.

Если замещаемый исследуемый объект техники относится к категории способа (технологический процесс), то предметами поиска могут быть:

- способ (технологический процесс) в целом;
- операции (этапы) способа, если они представляют собой отдельный охраноспособный объект;
- исходные продукты и способы их получения;
- промежуточные продукты и способы их получения;
- конечный продукт (продукция) и области его применения;
- оборудование, приборы, приспособления (например, технологическая тара), используемые для осуществления способа.

Если исследуемый объект техники относится к категории вещества (композиция, химическое соединение и т. п.), то предметами поиска могут быть:

- само вещество (его качественный и количественный состав, структурная химическая формула и т. п.);
- способ получения вещества;

- исходные материалы (вещества);
- области возможного применения вещества.

Пример формулирования предмета поиска по теме «Мороженое»:

- 1) состав (композиция) мороженого;
- 2) способы приготовления мороженого и покрытий для него;
- 3) устройства для осуществления способов приготовления мороженого;
- 4) вещества, используемые в композициях для мороженого;
- 5) способы получения веществ, используемых в композициях для мороженого;
- 6) устройства и упаковка для потребления и продажи мороженого.

Правильная формулировка предмета поиска позволит выявить соответствующие рубрики МПК и СПК (Совместная патентная классификация), которых может быть достаточно много. Они могут относиться к разным разделам, классам, подклассам, группам и подгруппам, особенно в случае, если объект представляет собой сложную техническую систему.

Формулировка предмета поиска должна быть точной, конкретной и соответствовать официальной терминологии, принятой в данной области техники. По возможности она должна приближаться или точно соответствовать формулировкам, используемым в международных и иных системах классификации изобретений, промышленных образцов и товарных знаков.

Термины могут быть уточнены по справочникам и словарям [6, 7].

Например, на стадии выбора направления прикладного научного исследования по теме «Композиционный материал для уплотнения подвижного соединения» была выявлена ограниченная совокупность применяемых геометрических форм сечений изделий из аналогичных материалов. На основании этих сведений предмет поиска был уточнен в части товара, что позволило разработать новую геометрию уплотнения с учетом особенностей теплового расширения материала и занять свободную нишу рынка не только в части применяемого материала, но и устройства уплотнения в целом.

На стадии подготовки технического задания на опытно-конструкторскую работу в предмет поиска, помимо самого исследуемого объекта, были включены установки для его испытаний. Это позволило разработать усовершенствованный стенд для испытаний и существенно сэкономить время на доведение опытного образца до стадии серийного производства.

Регламент поиска разрабатывают подразделения исполнителя (исполнителей) работы и патентное подразделение в соответствии с заданием на проведение патентных исследований применительно к работе в целом и (или) к каждому ее этапу.

Только совместная работа дает положительный результат, поскольку технический специалист имеет более глубокие знания об объекте замещения, а патентовед обладает методологией проведения патентных исследований и более широким видением возможностей использования нового результата интеллектуальной деятельности в разных областях техники [8].

Инструментом является подбор классификационных индексов не только по предметному (отраслевому), но и по функциональному принципу. Характеристика объекта (его признаков) через функцию является наиболее высокой степенью обобщения, следствием чего является увеличение объема прав, вытекающих из патента.

Правильно определенный перечень ключевых слов, их синонимов и выражений также существенным образом влияет на полноту и релевантность полученных результатов. Слабая проработка терминологии на начальных этапах может не выявить некоторую существенную для разработчиков область техники, поэтому важно не только тщательно определить предметную область, но и осуществлять ее экспресс-проверку при проведении последующих работ.

В связи с необходимостью реализации процессов импортозамещения предприятиям зачастую приходится решать кадровые вопросы. Проведение патентных исследований при перспективном планировании позволяет выявить специалистов в области разрабатываемого объекта, наладить с ними контакт и привлечь их в группу разработчиков, что приведет к снижению сроков проведения проектных работ и последующих испытаний. На этой стадии проводят исследование состояния рынков данной продукции, сложившейся патентной ситуации, характера национального производства в странах исследования.

Кроме того, в связи с меняющейся конъюнктурой рынка и установлением новых торговых взаимоотношений с другими странами российские производители зачастую могут оказываться в сложной ситуации с приходом на рынок новых участников. Например, в результате патентных исследований при определении конъюнктуры рынка была

выявлена следующая особенность: между патентованием объекта пищевой промышленности и прекращением деятельности большинства патентообладателей по выпуску этой продукции проходит от двух до пяти лет. Данный факт свидетельствует о высоком уровне недобросовестной конкуренции. Руководству компании было предложено обеспечить охрану вновь созданного продукта в режиме коммерческой тайны (ноу-хау). Дальнейшая практика подтвердила правильность принятого решения. Заказчик работы уже более пяти лет успешно развивает свой бизнес на территории России и вышел на международный рынок. Вид охраны в режиме ноу-хау характерен для пищевых продуктов, биологически-активных добавок, технологий (способов), использование которых трудно проконтролировать.

В ходе проведения патентных исследований для решения задачи выявления тенденций развития объекта техники были обнаружены временные всплески изобретательской активности, наличие явно выраженных лидеров и группы слабых конкурентов-последователей.

При этом длительность волны составляла два-три года, что свидетельствовало о средней продолжительности стадий разработки и указывало на необходимость включения в регламент поиска базы данных заявок, поданных лидерами. Полученная информация помогла определить начальные условия для проведения импортозамещающих разработок и позволила предприятию полноправно занять собственную нишу на рынке данной продукции.


На этапе поиска идей и технических решений при изучении известного уровня техники (комплекса известных в мире технических средств) разработчикам станут доступны различные варианты использования одного

В связи с необходимостью реализации процессов импортозамещения предприятиям зачастую приходится решать кадровые вопросы

и того же технического средства для решения разных задач, что поможет ориентировать специалистов на так называемое масштабирование, то есть использование впоследствии созданных результатов интеллектуальной деятельности и/или их материальных носителей в других областях техники (в другой продукции).

На стадии выполнения эскизного проекта при разработке внешнего вида изделия с помощью патентоведа выявлен технический результат, возникающий за счет конструктивных особенностей изделия. Последующие эксперименты подтвердили его наличие. В результате были получены патенты на промышленный образец и полезную модель.

В другом случае в результате патентных исследований на стадии разработки рабочего проекта соисполнители совместно с патентным работником выявили патентоспособный, но, на первый взгляд, незначительный элемент, использование которого впоследствии оказалось критически важным для эксплуатации крупного комплекса. Соисполнители получили патент на изобретение и заключили лицензионный договор с заказчиком опытно-конструкторской работы.



Проведение патентных исследований на стадии опытных испытаний насосной установки позволило выявить отсутствие применения в аналогичных устройствах конкретного вида клапана, низкая производительность которого не являлась очевидной для специалистов. Это привело к уточнению задачи разработки и внесению изменений в конструкцию приводного узла. В результате внесенных изменений повысилась производительность насосной установки. Так как задача для опытных разработчиков оказалась достаточно простой, оперативное внесение изменений в конструкцию насосной установки и, соответственно, в документацию привело к уменьшению времени запуска серийного производства.

При проведении мониторинга исследования уровня техники на стадии выпуска продукции, в которой использовался собственный патент на полезную модель, был выявлен отечественный конкурент, зарегистрировавший свою полезную модель с более поздним приоритетом. Анализ показал, что полезная модель конкурента, в соответствии со статьей 1358.1 ГК РФ, является зависимой полезной моделью, так как ее нельзя использовать без использования полезной модели с более ранним приоритетом. Был заключен лицензионный договор с конкурентом, что обеспечило ему свободу производства и реализации разработанной продукции, а правообладателям полезной модели с более ранним приоритетом – дополнительную прибыль.

Это еще одна возможность для российских разработчиков и производителей усовершенствовать импортную продукцию за счет создания зависимых изобретений, полезных моделей и промышленных образцов. Особое внимание следует обращать на объекты с малым нормативным сроком действия.

Патентные исследования на каждом этапе должны проводиться с учетом результатов патентных исследований, проведенных на предыдущих этапах работ, а также с учетом новых источников информации, появившихся к моменту выполнения работ на соответствующем этапе.

Одним из вариантов является проведение ежеквартальных мониторинговых исследований, которые основаны на информационном массиве предыдущих результатов. Подобная рекомендация уже известна из методики исследования патентной чистоты объекта, и перенесение подобной практики для решения других задач патентных исследований, с учетом задержки в базах данных релевантной информации, является весьма полезной. Сотрудники, выполняющие эти исследования, уже имеют значительный опыт анализа информации в данной области техники. Кроме того, известны основные участники рынка (потенциальные конкуренты), научно-техническую, патентную и рыночную стратегию которых необходимо учитывать при разработке и выведении новой продукции на рынок (то есть при ее коммерциализации).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о значимости и необходимости проведения патентных исследований для компаний, желающих стабильно развиваться в непростых экономических условиях и в меняющемся правовом поле, так как результаты этих исследований помогают в решении не только технических, но и организационных вопросов.

Несмотря на то, что в России имеется дефицит патентных работников в организациях разных форм собственности, сегодня в нашей стране существует сообщество высококвалифицированных патентоведов, имеющих знания и опыт эффективного использования

патентных исследований в качестве инструмента создания конкурентоспособной продукции в кратчайшие сроки.

Желательно, чтобы они поделились своей практикой со всеми заинтересованными

специалистами – патентоведомы, заказчиками и исполнителями научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических и проектных работ (например, на страницах журнала «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность»).

ЛИТЕРАТУРА:

1. Постановление Правительства РФ от 6 марта 2022 года № 299 «О внесении изменения в пункт 2 методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203070005> (дата обращения: 18.10.2022).
2. Шведова В.В. Инновационный процесс и творчество // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2022. № 3. С. 37–46.
3. Шведова В.В. Место и роль патентных исследований в инновационном процессе. Материалы научно-практической конференции «Особенности охраны интеллектуальной собственности». Калуга: Изд-во Калужского ЦНТИ, 2021. С. 14–20.

4. Шведова В.В. Исследование технического уровня объектов науки и техники. 2-е изд. М.: Изд-во «ОнтоПринт», 2021. 138 с.

5. ГОСТ Р 15.011-96 Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования.

6. Шведова В.В. Альбом форм для отчета о патентных исследованиях: с пояснениями и методическими рекомендациями. 3-е изд. М.: Изд-во «ОнтоПринт», 2021. 120 с.

7. Алисова Н., Войцеховская З., Цикунова Л. Многоаспектное классифицирование технических объектов с использованием схем вторичной классификации МПК // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 1. С.11–20.

8. Эриванцева Т.Н. Патентная стратегия, или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала: монография. М.: Изд-во «Планета», 2021. 136 с.

Нормативная база для экспертизы на предмет сходства до степени смешения с целью правоприменения статей 14.10 КоАП РФ и 180 УК РФ



С.Н. Щегринцев
(г. Псков)
mycoffret@pskovlegatt.ru

В настоящей статье частнопрактикующего юрисконсульта и патентного поверенного РФ Сергея Николаевича Щегринцева на уровне профессионального толкования рассматривается вопрос о возможных нормативных основаниях вспомогательного применения норм гражданского права и актов его толкования в административно-правовых и уголовно-правовых отношениях по поводу незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг) в целях обоснования метода экспертизы на предмет сходства до степени смешения в соответствии со ст. 86 АПК РФ, ст. 82 КАС РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

The article by S. Shchegrintsev, private lawyer and patenting attorney of the Russian Federation, provides a professional opinion concerning the potential legal grounds for auxiliary application of civil law and its acts of interpretation in administrative and criminal legal issues related to the illegal use of means of individualization of goods (works, services) in order to justify the method of expert evaluation for similarity to the degree of confusion according to Article 86 of the Arbitrage Process Code of the Russian Federation, Article 82 of the Administrative Process Code of the Russian Federation, Article 86 of the Civil Process Code of the Russian Federation, Article 204 of the Criminal Process Code of the Russian Federation and Article 25 of the Federal Law #73-FZ of May 31, 2001 (edited on July 1, 2021) "On State Court Expert Evaluation Activity in Russia."

Ключевые слова:

интеллектуальные права, средства индивидуализации, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, НМПТ, незаконное использование, незаконное воспроизведение, сходство до степени смешения, однородные товары, судебная экспертиза.

Keywords:

intellectual rights, means of individualization, trademark, service mark, name of place of origin of goods, illegal use, illegal reproduction, similarity to the degree of confusion, homogenous goods, court expert evaluation.

Общеизвестно, что в законодательных актах отраслей публичного права (административного, уголовного) используются категории и понятия гражданского права, в частности «интеллектуальные права», «произведение», «авторское право», «смежное право», «патентное право», «нарушение авторских, смежных или патентных прав», «незаконное использование средств индивидуализации (товаров, работ, услуг)», «сходство до степени смешения» («вероятность смешения») средств индивидуализации и коммерческой маркировки в обороте и т. д. Непростая теоретическая и практическая проблема возможности (нормативных оснований) вспомогательного применения более разработанных норм гражданского права к правоотношениям по поводу защиты интеллектуальных прав нормами отраслей публичного права решается по-разному в зависимости от особенностей отдельных групп имущественных отношений и указаний по этому вопросу, содержащихся в действующем Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) [1], отраслевых кодексах (законах) публичного права, актах судебного и аутентичного толкования.

I

В соответствии с действующим разъяснением Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах

применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 17 февраля 2011 года № 11 (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 11) [2] административным правонарушением по статье 14.10 КоАП РФ (ч. 1 и 2) является незаконное использование чужого средства индивидуализации (товарного знака, знака обслуживания, далее – ТЗ/ЗО), а также наименования места происхождения товара (далее – НМПТ) путем введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации правонарушителем товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное (без разрешения правообладателя) воспроизведение (размещение) обозначения, тождественного чужому ТЗ/ЗО или чужому НМПТ, зарегистрированному на имя правообладателя в отношении тождественных или однородных товаров, или обозначения, сходного с таким ТЗ/ЗО или с таким НМПТ.

При этом указанное постановление, в связи с конкретизацией способа использования вышеуказанных средств индивидуализации путем ссылки (в абз. 3, 4 и 6 п. 8) на ст. 1484 и ст. 1519 Гражданского кодекса РФ, фактически (хотя и косвенно) ориентирует правоприменителя на установление факта сходства для целей применения ст. 14.10 КоАП РФ, относящейся к административному праву РФ,

посредством применения подзаконных норм гражданского законодательства РФ и актов аутентичного толкования этих норм¹.

Примечания

1. Следует сразу отметить, что понятие «однородность товаров» включает в качестве элемента его объема понятие «тождественность товаров». Такое же соотношение между понятиями, соответственно, «сходство до степени смешения («до вероятности смешения») обозначений» и «тождество обозначений».

2. Статья 1519 ГК РФ после принятия Постановления Пленума ВАС РФ № 11 изменена и относится к новому объекту охраны – географическому указанию, сходному с НМПТ, но не включенному пока в состав правонарушения по ст. 14.10 и 14.33 КоАП РФ. Однако указанная ссылка в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 11 на ст. 1519 ГК РФ не утратила актуальность, поскольку, в соответствии с ч. 3 ст. 1516 ГК РФ, правила ГК РФ о географических указаниях *«применяются к наименованиям мест происхождения товаров, если иное не установлено настоящим Кодексом»*.

3. Аутентичное толкование права – вид официального толкования норм права; представляет собой разъяснение норм права, даваемое органом, издавшим их. Аутентичное толкование норм права характеризуется прямым разъяснением смысла правовых норм, оно является средством восполнения пробелов в законодательстве и наиболее авторитетным видом толкования.

II

Следующие нормы и акты аутентичного толкования устанавливают правила экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО на предмет их сходства до степени смешения (или вероятности смешения, в соответствии с ч. 3 ст. 1484 ГК РФ, что одно и то же) с их конкурентным окружением (обозначениями, в том числе и НМПТ, охраняемыми или заявленными на регистрацию с более ранним приоритетом) в отношении однородных товаров (ч. 6, 8 и 10 ст. 1483 ГК РФ) или любых товаров (ч. 7 и 9 ст. 1483 ГК РФ):

1) Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак (далее – Правила регистрации ТЗ) [4] – общеобязательный нормативный акт;

2) Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках

¹ См. п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 11, а также ст. 1484 (ч. 3) и ст. 1519 (подп. 1 и 3) ч. 3 действующего Гражданского кодекса РФ.

предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов (далее – Руководство по экспертизе заявок на ТЗ) [5] – акт нормативного аутентичного толкования, который обязателен для экспертов ФИПС Роспатента и рекомендован для заявителей по заявкам на ТЗ/ЗО РФ.

Следующие нормы и акты аутентичного толкования устанавливают правила экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве НМПТ или географического указания (далее – ГУ):

1) Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, требований к ним, а также Перечня сведений, указываемых в свидетельствах об исключительном праве на географическое указание, на наименование места происхождения товара, и форм таких свидетельств (далее – Правила регистрации ГУ и НМПТ) [6] – общеобязательный нормативный акт;

2) Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации географического указания, наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара и выдаче свидетельств

Нормы и акты аутентичного толкования устанавливают правила экспертизы

на географическое указание, наименование места происхождения товара, их дубликатов (далее – Руководство по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ) [7] – официальный акт нормативного аутентичного толкования, который обязателен для экспертов ФИПС Роспатента и рекомендован для заявителей по заявкам на НМПТ и ГУ РФ.

Следует сразу отметить, что в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 1525 ГК РФ вторые правила (в части п. 19 Правил регистрации ГУ и НМПТ, а также в соответствующей части подп. 1.4. Руководства по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ) не содержат методических правил экспертизы словесных обозначений, имеющих лексические признаки НМПТ (но не его статус) и заявленных на регистрацию в качестве НМПТ, на предмет их сходства с их конкурентным окружением (зарегистрированными или заявленными на регистрацию ТЗ/ЗО с более ранним приоритетом согласно подп. 3 ч. 2 ст. 1516 ГК РФ). Проверяется, в соответствии с подп. 5 ч. 2 ст. 1516 ГК РФ, иное свойство таких обозначений – их способность в обороте вводить потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя (вероятность такого введения в заблуждение через ложные ассоциации – см. нормативное правило в части подп. 2е) п. 19 Правил регистрации ГУ и НМПТ

и коррелирующие с ним методические правила в части подп. 4 п. 1.4 и подп. 1.3.5 Руководства по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ).

Примечание

По определению (абз. 2 ч. 1 ст. 1516 ГК РФ), НМПТ (в отличие от ГУ) – это абсолютно словесные (звуковые) обозначения (выражаемые на письме буквами черного стандартного шрифта на белом фоне), представляющие собой наименование географического объекта или включающие такое наименование или производное от такого наименования, ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами (например, «ЗОЛОТАЯ ХОХЛОМА», «ТУЛЬСКИЙ ПРЯНИК», «БЕЛЕВСКАЯ ПАСТИЛА», «ШАДРИНСКАЯ-1» и т. п.).

III

В подп. 1.3.5 и в подп. 4 п. 1.4 Руководства по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ содержатся методические правила и пример основной экспертизы словесного обозначения «АЛТАЙСКАЯ ГРЕЧИХА», заявленного на регистрацию в качестве ГУ в отношении товара «МЕД». (Эти правила и пример в равной степени – на основании ч. 3 ст. 1516 ГК РФ и корреспондирующей ссылки в подп. 4 п. 1.4 указанного руководства – применимы и к экспертизе обозначений, заявленных на регистрацию в качестве НМПТ в отношении какого-либо товара). При этом указывается, что словесный элемент заявленного обозначения «ГРЕЧИХА» в совокупности со словесным элементом «АЛТАЙСКАЯ», будучи размещенными в обороте на товаре «МЕД», для которого заявлено на регистрацию обозначение

«АЛТАЙСКАЯ ГРЕЧИХА», «могут вызвать ложное ассоциативное представление у потребителя о виде товара – гречихе (зерне или гречневой крупе), произведенной в Алтайском крае», вместо представления о меде.

Примечание

По поводу данного вывода у автора есть собственное мнение: в этом случае имеет место скорее очевидная ложность элемента «ГРЕЧИХА» заявленного обозначения, чем его способность введения в заблуждение (относительно товара) через ассоциации в соответствии с абз. 1 примера 1 в подп. 1.3.5 Руководства по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ.

IV

Кроме того, в Руководстве по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ указывается, что словесный элемент «АЛТАЙСКАЯ», являющийся указанием на географическое происхождение товара, может создать у потребителя ложное ассоциативное представление о наличии у товара особых свойств, указанных в Государственном реестре ГУ и НМПТ (открытом реестре) для товара, в отношении которого зарегистрированы НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЕД» (рег. № 142) и НМПТ «МЕД ГОРНОГО АЛТАЯ» (рег. № 193), а у производителя – иллюзию наличия у него исключительного права на эти НМПТ. При этом заявитель по заявке не является обладателем исключительного права на указанные НМПТ. С учетом указанных обстоятельств заявленное обозначение «АЛТАЙСКАЯ ГРЕЧИХА» признано неохраноспособным по причине его способности вводить потребителей в заблуждение относительно товара и его изготовителя.

В приведенном примере не называется явно причина способности заявленного обозначения вводить потребителей в заблуждение

относительно особых свойств и относительно изготовителя товара, однако очевидно, что такой причиной является смысловая составляющая его значения, представляющая собой указание на географическое происхождение товара («АЛТАЙСКАЯ»), и об этом говорится в обосновании вывода. При этом фактор этой способности обусловлен относительными признаками звукового и смыслового сходства заявленного обозначения и НМПТ действующей регистрации (словосочетаний, состоящих из двух и более слов, связанных друг с другом по смыслу и грамматически) по охраноспособному словесному элементу «АЛТАЙСКАЯ», с одной стороны, и «АЛТАЙСКИЙ»/«ГОРНОГО АЛТАЯ», с другой стороны. Эти признаки предусмотрены соответственно, в правилах, изложенных в подп. 41 и 42 Правил регистрации ТЗ/ЗО, а также в коррелирующих с ними правилах, изложенных в подп. 7.1.2.1, 7.1.2.1(а) и 7.1.2.1(в) Руководства по экспертизе заявок на ТЗ.

Согласно указанным правилам общее правило, применяемое при экспертизе словосочетаний, состоит в том, что при оценке их сходства с охраняемым (заявленным) словесным товарным знаком другого лица принимается во внимание все обозначение в целом, а не его отдельные части. При этом если словесные обозначения включают слабые элементы (части слов) или содержат неохраноспособные слова, символы (в вышеприведенном примере – элементы «ГРЕЧИХА» и «МЕД»), то при анализе смыслового сходства следует учитывать, прежде всего, сходство сильных элементов, на которые падает логическое ударение (в вышеприведенном примере – элементы «АЛТАЙСКАЯ» и «АЛТАЙСКИЙ»/«ГОРНОГО АЛТАЯ»).

В соответствии с другим правилом, изложенным в подп. 4 п. 8 Руководства по экспертизе заявок на ТЗ и содержащим, согласно его номинации, признак сходства заявленных словесных обозначений с зарегистрированными

НМПТ, обозначенный как «*вхождение в обозначение, заявленное на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО РФ, части зарегистрированного НМПТ в форме производных от элементов этого НМПТ слов, таких как эквивалентное прилагательное или существительное*», словесное обозначение «СЕМЕНОВ – СТОЛИЦА ЗОЛОТОЙ ХОХЛОМЫ», заявленное на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО (приоритет от 11.07.2012), признано экспертизой заявленного обозначения сходным до степени смешения с НМПТ действующей регистрации № 13 «ХОХЛОМА СЕМЕНОВСКАЯ» (дата приоритета 02.09.1994), но зарегистрировано под № 532031 в качестве ТЗ/ЗО РФ в соответствии с ч. 7 ст. 1483 ГК РФ на основании дискламации (исключения из охраны) словесных элементов «СЕМЕНОВ» и «ХОХЛОМЫ», входящих в словесную композицию заявленного обозначения, а также на основании тождества наименования правообладателей этих ТЗ/ЗО и НМПТ, адреса их местонахождения и товаров, в отношении которых эти ТЗ/ЗО и НМПТ зарегистрированы (свидетельство на НМПТ № 13/1). При этом следует учитывать, что в данном примере признак вхождения в обозначение, заявленное на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО РФ, части зарегистрированного НМПТ является на самом деле необходимым условием охраноспособности словесного обозначения, заявленного на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО (в соответствии с ч. 7 ст. 1483 ГК РФ), а не признаком сходства до степени смешения этого словесного обозначения с НМПТ действующей регистрации. Признаком же такого сходства является признак производности сильных элементов первого словосочетания (словоформ «СЕМЕНОВ» и «ХОХЛОМЫ») от сильных элементов (части) второго словосочетания (словоформ «СЕМЕНОВСКАЯ» и «ХОХЛОМА»), который обусловлен факторами звукового и смыслового сходства указанных сильных элементов,

предусмотренными в вышеуказанных правилах, изложенных в подп. 41 и 42 Правил регистрации ТЗ/ЗО и в коррелирующих с ними правилах, изложенных в подп. 7.1.2.1, 7.1.2.1(а) и 7.1.2.1(в) Руководства по экспертизе заявок на ТЗ. Из приведенных примеров должно быть ясно, что признаки сходства до степени смешения (сходства до вероятности смешения, что одно и то же)² обозначений, используемых в обороте или заявленных на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО, с ТЗ/ЗО действующих регистраций в отношении однородных товаров (ч. 6, 8–10 ст. 1483 ГК РФ) или с НМПТ действующих регистраций в отношении любых товаров (ч. 7 ст. 1483 ГК РФ), которые на основании вышеуказанных разъяснений в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 11 идентичны по содержанию и объему понятия признаку сходства в юридическом составе по ст. 14.10 КоАП РФ, должны идентифицироваться в обоих указанных случаях с привлечением Правил регистрации ТЗ и Руководства по экспертизе заявок на ТЗ.

Что же касается признака незаконного использования обозначений в обороте, предусмотренного в юридическом составе ст. 14.10 КоАП РФ, то в первом из указанных в предыдущем абзаце случаев этот признак устанавливается путем идентификации указанного сходства до степени смешения используемых в обороте обозначений с ТЗ/ЗО действующих регистраций при одновременной проверке признака чужой принадлежности (чем принадлежность правообладателю сходного ТЗ/ЗО) используемого обозначения

и признака однородности товаров (см. ниже), в отношении которых используются в обороте (или заявлены на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО) указанные обозначения и зарегистрированы сходные с этими обозначениями ТЗ/ЗО (ч. 3 ст. 1484 и ч. 1 ст. 1515 ГК РФ).

Во втором же из указанных случаев признак незаконного использования обозначений в обороте, предусмотренный в юридическом составе ст. 14.10 КоАП РФ, на основании все того же Постановления Пленума ВАС РФ № 11, должен устанавливаться путем идентификации указанного сходства до степени смешения используемых в обороте обозначений с НМПТ действующих регистраций одновременно с проверкой, во-первых, признака чужой принадлежности (чем принадлежность правообладателю сходного НМПТ) используемого обозначения, а во-вторых, более узкого, чем признак охраноспособности словесных обозначений (заявленных на регистрацию в качестве НМПТ (п. 3 ч. 2 ст. 1516 ГК РФ)), признака способности вводить потребителя в заблуждение относительно места происхождения или характеристик товара (п. 3 ч. 3 ст. 1519 ГК РФ)³. Последний признак является следствием сходства используемых в обороте обозначений и зарегистрированных НМПТ. При этом такое сходство устанавливается с привлечением указанных правил экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО [4, 5], а также с помощью действующих Правил регистрации ГУ и НМПТ и коррелирующего с этими правилами Руководства по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ [6, 7].

² Понятия сходства до степени смешения (ч. 6–10 ст. 1483 и ч. 1 ст. 1515 ГК РФ) и сходства до вероятности смешения (ч. 3 ст. 1484 ГК РФ) формально-юридически являются эквивалентными по причине наличия в их содержании понятия «смешение».

³ Представляется, что способность (вероятность) введения потребителя в заблуждение относительно места происхождения товара или характеристик товара является частным случаем такой способности (вероятности) относительно товара или его изготовителя. В Правилах регистрации ГУ и НМПТ (подп. е) п. 19) и в Руководстве по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ (подп. 4 п. 1.4 и подп. 1.3.5) не делается различия между этими двумя вариантами способности вводить потребителя в заблуждение.

Элементом административно-правового состава проступка, установленного ст. 14.10 КоАП РФ, является, помимо прочего, также однородность товаров, в отношении которых незаконно использованы обозначения, тождественные или сходные с чужим товарным знаком. Несмотря на то, что в Постановлении Пленума ВАС РФ № 11 отсутствует раскрытие признака однородности товаров, являющегося элементом состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, следует сделать вывод, что и в этом случае для установления факта сходства в целях применения ст. 14.10 (ч. 1) КоАП РФ применимы вышеуказанные подзаконные нормы гражданского законодательства и правила актов аутентичного нормативного толкования этих норм, устанавливающие для экспертизы заявленных обозначений правила установления факта (признаков) однородности товаров для случая сходства до степени смешения заявленных обозначений с объектами охраны действующих регистраций или с обозначениями, заявленными на регистрацию в качестве таковых с более ранним приоритетом (для случаев, предусмотренных ч. 6, 8–10 ст. 1483 ГК РФ)⁴.

Такой вывод следует из того обстоятельства, что указанные выше правила «сходства до степени смешения» и правила «однородности товаров», установленные для экспертизы заявленного обозначения в рамках гражданского законодательства РФ, применяются в тесной связи друг с другом.

Так, согласно абз. 3 п. 162 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [8], вероятность смешения

Методика представляет собой конкретные инструкции по проведению диагностики объекта или объектов исследования

товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений с учетом степени однородности товаров для обычных потребителей. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. (Аналогичное правило содержится в подп. 7.2.3 Руководства по экспертизе заявок на ТЗ/ЗО).

Вопрос о том, правомерно ли (при допущении указанной выше косвенной аналогии закона в Постановлении Пленума ВАС РФ № 11) применение указанных административно-процедурных правил экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве ТЗ/ЗО или НМПТ, для судебной экспертизы по ст. 14.10 КоАП РФ упирается в статус этих правил: нормативные правила [4, 6] носят общеобязательный статус, однако содержат признаки сходства обозначений, однородности товаров и вероятности введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя в свернутом (трудноприменимом) виде (далее – нормативные правила); правила [5, 7],

⁴ См. п. 45 Правил регистрации ТЗ и подп. 7.2 Руководства по экспертизе заявок на ТЗ/ЗО.

привязаны к нормативным правилам⁵ и носят характер методик (конкретного алгоритма применения указанных нормативных правил на практике), но применимы с точки зрения закона только в рамках экспертных процедур в Роспатенте (далее – методические правила). Представляется, что для легитимации указанных методических правил в качестве инструмента судебной экспертизы следует учитывать их научную обоснованность и неразрывную связь с указанными нормативными правилами.

Примечание

Методика представляет собой конкретные инструкции по проведению диагностики (распознаванию свойств) объекта или объектов исследования, сопоставлению этих свойств, обработке данных исследования и интерпретации результатов. Это, как правило, некий «готовый рецепт», алгоритм процедурных действий.

V

Во-первых, указанные выше методические правила носят эмпирический (основанный на предшествующем опыте) характер и отражают истину о процессе психического восприятия коммерческой маркировки потребителем. Вышеуказанные нормативные и методические правила, определяющие признаки сходства до степени смешения, однородности товаров и услуг, способности (вероятности) ввести потребителя в заблуждение

относительно товара или его изготовителя, определены исходя из действующего в Российской Федерации законодательства в области товарных знаков, наименований мест происхождения товара и других объектов охраны с привлечением подготовленных в предшествующие годы в системе Патентного ведомства РФ (Роспатента) научных разработок по этой проблеме с учетом отечественного и международного опыта в решении данного вопроса⁶. Все научные разработки в указанной области так или иначе проводятся под методическим надзором специализированного ведомства – Роспатента.

Во-вторых, указанные нормативные правила и методические правила по смыслу их содержания соотносятся между собой как метод и методика: первые (метод) устанавливают цель и общие принципы познания (способ познания), вторые отличаются от первых (метода) конкретизацией приемов и задач познания. А коль скоро это так, то указание в заключении эксперта вышеуказанных нормативных правил в связи с методическими правилами в качестве «примененных методов» или «примененных методик», в соответствии со ст. 86 АПК РФ, ст. 82 КАС РФ, ст. 86 ГПК РФ и ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [9], вполне законно в рамках судебного усмотрения в форме применения аналогии закона в условиях правового пробела (ст. 6 ГК РФ, ч. 6 ст. 13 АПК РФ, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, ч. 6 ст. 15 КАС РФ): указанные методические правила представляют собой

⁵ Эти правила носят характер акта аутентичного (авторского) нормативного толкования как соответствующих правовых норм ГК РФ (§ 2, гл. 76 ч. 4 ГК РФ, ч. 6, 7, 9, 10 ст. 1483 ГК РФ, ч. 3 ст. 1484 ГК РФ, подп. 3 п. 2 ст. 1516 ГК РФ и подп. 3 п. 3 ст. 1519 ГК РФ), так и правовых норм, содержащихся в подзаконных нормативных правилах (п. 41–45 Правил регистрации ТЗ, а также норм, содержащихся в подп. е) п. 19 Правил регистрации ГУ и НМПТ.

⁶ См. п. 1 и 2 Введения к Руководству по экспертизе заявок на ТЗ и п. 1 и 2 Введения к Руководству по экспертизе заявок на ГУ и НМПТ.

научно обоснованный рабочий инструмент применения нормативных правил для установления фактов юридического состава по ст. 14.10 КоАП РФ, без применения которого истинность указанных фактов, установленных только с применением нормативных правил, может оказаться дефектной.

Таким образом, на основании вышеуказанного разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ № 11 нормативные и методические правила сходства до степени смешения, однородности товаров и сходства до степени (вероятности) введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, установленные для экспертизы заявленного обозначения [4–7] и образующие метод патентоведческой экспертизы, то есть метод, используемый в рамках гражданского законодательства РФ, применимы (с учетом вышеуказанных замечаний) в рамках судебного усмотрения в форме применения аналогии закона в условиях правового пробела и для целей установления факта сходства с чужим товарным знаком или чужим наименованием места происхождения товара обозначений, незаконно используемых для однородных товаров (и только для однородных, а не любых товаров) как элемента состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ, то есть в рамках административного права.

В соответствии с принципом закрытости (также именуемым принципом законности) уголовного права РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ) (ч. 1 ст. 3 УК РФ). Применение уголовного закона по аналогии не допускается (ч. 2 ст. 3 УК РФ). Последнее базовое императивное правило исключает возможность прямого вспомогательного применения норм гражданского права и актов его толкования

в уголовно-правовых отношениях по поводу, в частности, незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг). Поэтому для обеспечения применения ч. 1 ст. 180 УК РФ Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) дал разъяснения, в которые включил (фактически скопировал) в очень сжатом виде – для соблюдения вышеуказанного принципа законности УК РФ – в качестве норм судебного толкования непосредственно УК РФ, помимо чисто уголовных признаков преступления по ч. 1 ст. 180 УК РФ, деликтные признаки этого преступления, содержащиеся в ГК РФ и в вышеуказанных нормативных и методических правилах Роспатента [4–7].

Так, в соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 14) [3], *«предметом преступлений, ответственность за которые установлена частями 1 и 3 ст. 180 УК РФ, является чужой товарный знак, знак обслуживания или наименование места происхождения или сходные с ними обозначения, использованные для однородных товаров».*

Раскрывая понятие сходства незаконно используемых в обороте обозначений с чужими товарными знаками и наименованиями мест происхождения товара, Пленум ВС РФ указывает на два возможных варианта такого сходства, а именно: это либо тождество таких обозначений с чужими ТЗ/ЗО или НМПТ, либо сходство до степени смешения тех и других (при этом приводится единственный пример, касающийся бытовой техники: написание Panasonic вместо Panasonic). В то же время оба

свойства («тождество» и «сходство до степени смешения») Пленум ВС РФ интерпретирует косвенно, то есть как причину невозможности регистрации незаконно используемых в обороте обозначений в качестве товарных знаков РФ в установленном законом порядке в случае, если эти свойства сходства проявились бы в отношении чужих ТЗ/ЗО и НМПТ, уже зарегистрированных или заявленных на регистрацию в Российской Федерации в качестве средств индивидуализации для однородных товаров (кроме исключения, предусмотренного ч. 7 ст. 1483 ГК РФ) (см. п. 22 Постановления Пленума ВС РФ № 14), то есть фактически ориентирует на применение подзаконных норм гражданского законодательства и актов аутентичного нормативного толкования этих норм [4, 5] для установления сходства по ч. 1 ст. 180 УК РФ.

Характеризуя способы незаконного использования ТЗ/ЗО, Постановление Пленума ВС РФ № 14 фактически копирует способы использования ТЗ/ЗО, перечисленные в ч. 2 ст. 1484 ГК РФ, с той лишь оговоркой, что это использование чужих (без разрешения правообладателя)

ТЗ/ЗО (см. п. 18 Постановления Пленума ВС РФ № 14), а при аналогичной характеристике незаконного использования НМПТ (см. абз. 2 п. 21 Постановления Пленума ВС РФ № 14) воспроизводит признаки их использования, приведенные в ч. 2 ст. 1519 ГК РФ, среди которых – в полном соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 1519 – упоминается признак сходства используемого в обороте обозначения с зарегистрированным НМПТ (с учетом правила в ч. 3 ст. 1516 ГК РФ) для любых товаров, способных ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения товара или характеристик товара.

Что же касается признака однородности товаров, то в Постановлении Пленума ВС РФ № 14 (единством легитимном акте толкования юридического состава по ч. 1 ст. 180 УК РФ) его интерпретация вообще не приводится, что ставит под сомнение полноту нормативной базы для экспертизы на предмет установления элементов этого состава с учетом вышеуказанного принципа законности УК РФ, а также, соответственно, возможность самой экспертизы. ◆

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, 3 52 (1 ч.), ст. 5496.

2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах применения Особой части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 17 февраля 2011 года № 11 (ред. от 04.03.2021) / ВС РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/arbitration/18322/> (дата обращения: 14.10.2022).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26 апреля 2007 года № 14 / ВС РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8171/> (дата обращения: 14.10.2022).

4. Приказ Министерства экономического развития РФ от 20 июля 2015 года № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/482-prikaz-minekonomrazvitiya-rossii-ot-20-07-2015-482> (дата обращения: 14.10.2022).

5. Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 20 января 2020 года № 12 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов» (с изменениями и дополнениями) / ФИПС [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-fips/prikaz-fips-20012020-12.php> (дата обращения: 14.10.2022).

6. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 июля 2020 года № 398 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения

товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, требований к ним, а также Перечня сведений, указываемых в свидетельствах об исключительном праве на географическое указание, на наименование места происхождения товара, и форм таких свидетельств» / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/prikaz-minekonomrazvitiya-398-03072020> (дата обращения: 14.10.2022).

7. Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации географического указания, наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара и выдаче свидетельств на географическое указание, наименование места происхождения товара, их дубликатов» / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/ruc-reg-gu-nmpt/download> (дата обращения: 14.10.2022).

8. Постановление Пленума ВС РФ № 10 от 23 апреля 2019 года «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/ppvs-10-20190423.pdf> (дата обращения: 14.10.2022).

9. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Президент России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/17002> (дата обращения: 14.10.2022).

10. Хачатрян А.Л. Судебное усмотрение в арбитражном судопроизводстве // Молодой ученый. 2020. № 20 (310).

Вопросы управления интеллектуальной собственностью в авиационной отрасли



Ж.С. Суркова
(г. Москва)
surkova@gosniias.ru

В статье начальника отдела управления интеллектуальной собственностью Федерального автономного учреждения «Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем» Жанны Сергеевны Сурковой рассматриваются системные проблемы, затрудняющие развитие отраслевого рынка интеллектуальной собственности в организациях авиационной промышленности, которые заключаются в наличии разрывов между научно-исследовательским, конструкторским и производственным секторами, в недостаточном техническом оснащении предприятий новым оборудованием и материалами, в нехватке квалифицированных кадров отрасли, в незаинтересованности выпускников в работе по специальности, а также формируются возможные пути их решения.

The article by Zh. Surkova, head of the IP Management department at the GosNIIAS institute, considers the problem of systematic nature that hinder the development of the sector-wide market of intellectual property in aviation industry. The problems are caused by the gaps between research, design and production, as well as insufficient supplies of equipment and materials to production facilities, lack of quality human resources and lack of motivation for students of aviation-related majors to work in the sector. The author also comes up with some potential solutions to these problems.

Ключевые слова:

интеллектуальная собственность, отраслевой рынок, авиационная промышленность.

Keywords:

intellectual property, sector-wide market, aviation industry.

Одной из высокотехнологических отраслей российской экономики, охватывающей весь цикл производства от момента проведения научных исследований до серийного выпуска продукции, является авиационная промышленность. В последнее время темпы развития авиационной промышленности носят положительный характер, однако увеличение иностранных мер ограничительного характера, введенных в период первого и второго квартала 2022 года в отношении Российской Федерации, лишний раз подчеркивает необходимость более активного внедрения ключевых инноваций. Указанная инициатива находит свое подтверждение в Стратегии развития авиационной промышленности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 3524-р [1]. Особое внимание в данном документе отведено формированию в авиационной промышленности отраслевого рынка интеллектуальной собственности.

Для создания благоприятной среды отраслевого рынка интеллектуальной собственности перед государством и заинтересованными организациями авиационной промышленности стоят задачи по разработке эффективной учетной политики результатов интеллектуальной деятельности, получаемых в рамках научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, осуществлению их надежной правовой охраны и достоверной оценки стоимости исключительных прав. Что в очередной раз

В российской авиационной промышленности существуют проблемы, затрудняющие развитие отраслевого рынка ИС

подтверждает, насколько важным элементом социально-экономического развития в современных условиях становится интеллектуальная собственность.

Тем не менее в российской авиационной промышленности существуют проблемы, затрудняющие развитие отраслевого рынка интеллектуальной собственности, а именно:

- **устаревание научных школ** в связи с ориентацией системы образования на требования, отвечающие ныне неконкурентоспособной производственной модели;
- **недостаточное оснащение организаций** современным оборудованием, а также новыми материалами и передовыми технологиями;
- **наличие разрывов** между научно-исследовательским, конструкторским и производственным секторами;

– **незаинтересованность молодых специалистов в работе** в организациях авиационной промышленности;

– **низкая мотивация труда** и, как следствие, острый дефицит квалифицированных кадров;

– **низкая эффективность** менеджмента организаций авиационной промышленности.

Из-за обозначенных проблем в авиационной промышленности сформировался дефицит опыта по разработке и производству продукции под заданную рыночную стоимость, наблюдается снижение компетенций в продажах и послепродажном обслуживании. Поэтому в целях развития отраслевого рынка интеллектуальной собственности, а также для создания инновационной научно-технической продукции и новых технологий крайне необходимо повысить значимость научной школы, усилить ее ориентацию на актуальные потребности российских производителей, активно использовать и внедрять в образовательный процесс цифровые технологии.

Недостатки в подготовке выпускников авиационной промышленности возможно устранить также путем развития и реализации программ сотрудничества и поддержки организаций высшего образования, среди которых следует выделить программу стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» [2], направленную на предоставление организациям высшего образования грантов (субсидий) на открытие студенческих технопарков и бизнес-инкубаторов, а также на обновление учебно-лабораторной базы и программ

обучения. Таким образом, реализация программы «Приоритет-2030» позволит создать пространство для развития талантов нового поколения и распространить новые интеллектуальные образовательные продукты и технологии.

Успешным примером участия в программе «Приоритет-2030» является создание Иркутским национальным исследовательским техническим университетом (ИРНИТУ) консорциума «Цифровые технологии производства уникальных объектов» в рамках реализации стратегического проекта Digital industrial technologies – i.DIT. В состав консорциума входят десять организаций, среди которых индустриальные партнеры, вузы и научные институты РАН.

Данная кооперация направлена на создание системы научно-технического и кадрового обеспечения по разработке и внедрению цифровых технологий производства для авиационной и других отраслей промышленности, что в результате повлияет на повышение конкурентоспособности отечественной экономики.

В 2021 году к программе «Приоритет-2030» также присоединился Московский авиационный институт (МАИ). В рамках программы МАИ планирует создать среду для осуществления коммерциализации по всему жизненному циклу инновационных проектов, в том числе внедрить гибкие образовательные программы, а также сформировать систему цифровых сервисов, объединенных в рамках модели «университет-мегасервис», которая позволит генерировать персонализированные предложения на различных уровнях от школьника до руководителя предприятия-партнера¹.

¹ См. официальный сайт МАИ [Электронный ресурс] // URL: <https://mai.ru/> (дата обращения: 11.09.2022).

Кроме того, расширение участия авиационных организаций в пилотном проекте Всемирной организации интеллектуальной собственности по созданию сети Центров поддержки технологий и инноваций (далее – ЦПТИ) позволит нарастить сотрудничество по вопросам интеллектуальной собственности. По данным 2020 года,

в Российской Федерации в 68 регионах действовало 170 ЦПТИ – в основном на базе университетов/академических институтов (90 ЦПТИ), библиотек (16 ЦПТИ) и промышленных предприятий (16 ЦПТИ)². При этом в эту структуру была включена всего лишь часть организаций авиационной отрасли (12 ЦПТИ) (табл. 1).

Табл. 1

Организации авиационной промышленности, входящие в структуру ЦПТИ, по федеральным округам

№ п/п	Наименование организации	Федеральный округ
1.	ФГБОУ ВО «Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П.А. Соловьева»	Центральный
2.	ФГУП «Всероссийский институт авиационных материалов»	
3.	ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»	
4.	ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»	Южный
5.	ГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики»	Северо-Западный
6.	ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»	Сибирский
7.	Омский государственный технический университет	
8.	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	
9.	Казанский авиационный завод им. С.П. Горбунова – филиал ПАО «Туполев»	Приволжский
10.	АО «Казанский вертолетный завод»	
11.	ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ»	
12.	ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»	

Преодоление проблемы морального и физического устаревания оборудования и технологий, используемых российскими организациями, **возможно путем развития отечественного научного приборостроения** посредством реализации задач, поставленных в таких нормативных документах, как:

– Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 [3], которая направлена на преодоление зависимости от импортных поставок научного, экспериментального,

² Процедура создания ЦПТИ / ФИПС [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/protsedura-sozdaniya-tspti-.php> (дата обращения: 11.09.2022).

испытательного, производственного оборудования, микроэлектронных компонентов, программных и аппаратных средств вычислительной техники;

– национальный проект «Наука», о котором говорится в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 [4].

Так, в мае 2022 года Научным центром мирового уровня «Передовые цифровые технологии», созданным на базе Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого в рамках проекта «Наука» был разработан алгоритм для снижения шума авиационных двигателей, который не уступает зарубежным аналоговым продуктам и поможет ускорить проектирование двигателей нового поколения.

В целях повышения эффективности управления, процессов проектирования, производства и послепродажного обслуживания воздушных судов, авиационных агрегатов и комплектующих в авиационной промышленности в авиационный кластер Государственной корпорации «Ростех» были объединены:

– публичное акционерное общество «Объединенная авиастроительная корпорация» (ПАО «ОАК»), являющееся системообразующим звеном российского самолетостроения;

– акционерное общество «Вертолеты России» (АО «Вертолеты России»), являющееся системообразующим звеном российского вертолетостроения;

– акционерное общество «Объединенная двигателестроительная корпорация» (АО «ОДК»), являющееся системообразующим звеном российского двигателестроения [5].

Среди ключевых инициатив по импортозамещению – реализация проектов по самолетостроению MC-21 и SSJ-NEW в различных модификациях (разрабатываются организациями ПАО «ОАК») и проектов двигателестроения ПД-14, ТВ7-117СТ-01, SaM146, ПД-35 и ПД-8 (разрабатываются организациями АО «ОДК»).

В целях преодоления разрывов между тремя важными секторами – научно-исследовательским, конструкторским, производственным – необходимо налаживание научно-образовательного и научно-технического сотрудничества. Формой такого сотрудничества может быть интеграция образовательных и научных организаций с профильными промышленными предприятиями, проведение научно-практических мероприятий на площадках научных учреждений – предприятий партнеров, создание «корпоративных университетов», консорциумов и совместных дизайн-центров. Например, Иркутским филиалом Московского государственного технического университета гражданской авиации (МГТУ ГА) уже к 2018 году было организовано долгосрочное сотрудничество с 29 авиационными предприятиями. Развитие заложенного сотрудничества позволяет решать самые острые задачи, среди которых трудоустройство выпускников и поддержка образовательных практик обучающихся.

В целях сохранения и развития потенциала организаций, повышения престижа авиационной промышленности, эффективного участия молодых работников (до 35 лет) в производственном процессе, обеспечения преемственности опыта, профессионального роста, социальной защищенности молодежи и достойного уровня заработной платы в организациях авиационной отрасли необходимо применять механизмы справедливой

оплаты труда, создавать условия для перспективного карьерного роста, внедрять понятные механизмы оценки ключевых показателей эффективности работников, проводить корпоративные мероприятия, направленные на рост сплоченности коллектива, предоставлять возможность прохождения семинаров, профессиональных курсов, курсов по повышению квалификации.

Так, например, 14 февраля 2020 года между Общероссийской организацией «Российский профессиональный союз трудящихся авиационной промышленности», Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Союз машиностроителей России» и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации было подписано отраслевое соглашение по авиационной промышленности № 6/20-22, направленное на обеспечение балансов интересов работников и работодателей в целях стабильной и эффективной деятельности организаций авиационной отрасли [6].

Кроме того, по заказу Центрального комитета Российского профсоюза трудящихся авиационной промышленности научными сотрудниками Института труда Минздравсоцразвития России и Института питания Российской академии медицинских наук разработан минимальный отраслевой стандарт оплаты труда квалифицированных рабочих основных (базовых) профессий, занятых на предприятиях авиационной промышленности [7]. Отраслевой стандарт оплаты труда предназначен для использования профсоюзными организациями в переговорах с работодателями при заключении коллективных договоров и отстаивания интересов членов профсоюза в сфере заработной платы с использованием научных выводов. Главная задача данного стандарта заключается в недопущении занижения цены труда высококвалифицированных рабочих.

*При формировании
отраслевого рынка ИС
в авиационной промышленности
имеется ряд системных
проблем*

Помимо вышеизложенного, К.Л. Разумов-Раздолов и Е.Г. Воинова подчеркивают, что в авиационной промышленности наблюдается высокая степень иерархичности управления и излишняя документированность, для нее также характерны такие черты, как замкнутый цикл производства и отсутствие ориентации на потребителя [8].

Решением данной проблемы является модернизация устаревших, вертикально интегрированных бизнес-моделей, разработка комплексных подходов для обеспечения системности, гибкости и транспортабельности трансформации систем управления (с учетом правового, методологического и методического обеспечения развития цифровой среды для всех участников бизнес-процессов). Например, в целях управления научной и инновационной деятельностью возможно применение автоматизированных систем (табл. 2).

Таким образом, при формировании отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиационной промышленности имеется ряд системных проблем. Тем не менее при поддержке государства разрабатываются различные стратегии, программы и соглашения, направленные на их решение.

**Автоматизированные системы для управления научной
и инновационной деятельностью**

№ п/п	Наименование автоматизированной системы	Разработчик	Назначение
1.	Система управления интеллектуальной собственностью «Контакт.УИС»	Компания «Контакт-Софт»	Данная система успешно внедрена в эксплуатацию в управлении авиационно-технического Национального исследовательского Томского государственного университета. Предназначена для поддержки процессов планирования, оформления, сопровождения, контроля, анализа использования результатов интеллектуальной собственности
2.	Платформа PremisWeb	Публичное акционерное общество «Новосибирский институт программных систем (ПАО «НИПС»)	Предназначена для автоматизации различных направлений деятельности крупных предприятий в целях управления имуществом комплексом, непрофильными активами, объектами интеллектуальной собственности
3.	Система управления интеллектуальной собственностью IPC System	Государственное унитарное предприятие Республики Татарстан «Татарский центр научно-технической информации» (ГУП РТ «Татарский ЦНТИ»)	Предназначена для экспресс-анализа состояния сферы управления, учета, хранения результатов, контроля прав, охраны и использования интеллектуальной собственности
4.	Программа «Облачная платформа управления интеллектуальной собственностью» (ОПУИС)	Общество с ограниченной ответственностью «Айпи веб-сервисы»	Предназначена для комплексного управления интеллектуальной собственностью в процессе всего жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности от выявления и постановки на учет до ввода в коммерческий оборот и управления правами, включая отслеживание нарушений прав в области интеллектуальной собственности. Может использоваться как в отдельных организациях, так и в группах компаний (холдингах)



ЛИТЕРАТУРА:

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2020 года № 3534-р / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012250078> (дата обращения: 11.09.2022).

2. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 31 мая 2021 года № 433 «Об утверждении методик расчета значений показателей, включенных в первую и вторую группы критериев допуска к отбору образовательных организаций высшего образования для оказания поддержки программ

развития образовательных организаций высшего образования в рамках реализации программы стратегического академического лидерства "Приоритет-2030", и показателей, необходимых для достижения результата предоставления гранта в форме субсидий из федерального бюджета образовательным организациям высшего образования в рамках реализации программы стратегического академического лидерства "Приоритет-2030"» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106220013> (дата обращения: 11.09.2022).

3. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201705150001> (дата обращения: 11.09.2022).

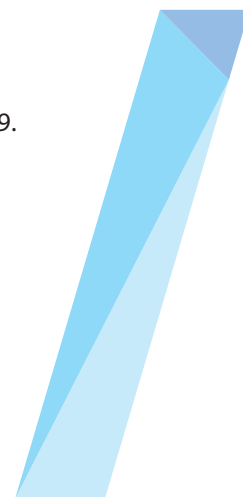
4. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» / Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038> (дата обращения: 11.09.2022).

5. ГОСТ Р 58849-2020. Авиационная техника гражданского назначения. Порядок создания. Основные положения / Библиотека нормативной документации [Электронный ресурс] // URL: <https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293721/4293721008.htm> (дата обращения: 11.09.2022).

6. Отраслевое соглашение по авиационной промышленности Российской Федерации на 2020–2022 годы / Минтруд России [Электронный ресурс] // URL: <https://mintrud.gov.ru/docs/agreements/1324> (дата обращения: 11.09.2022).

7. Научный подход в определении цены труда рабочих основных профессий на предприятиях авиационной промышленности / Российский профсоюз трудящихся авиационной промышленности [Электронный ресурс] // URL: <https://profavia.ru/napravleniya-deyatelnosti/razdely/sotsialno-trudovye-otnosheniya?task=getfile&fileid=2253> (дата обращения: 11.09.2022).

8. Разумов-Раздолов К.Л., Воинова Е.Г. Актуальные проблемы авиационной автоматизации // Экономика и бизнес. 2019. С. 633–635.



Проблемы столкновения исключительных прав на промышленные образцы и произведения



Е.А. Губаева
(г. Москва)
gubaevaaa@yandex.ru

**В статье младшего юриста
Юридической компании
Semenov&Pevzner Екатерины
Андреевны Губаевой исследуются
проблемы пересечения исключительных
прав на произведения и промышленные
образцы. Автор приходит к выводу,
что при кумулятивной охране
нормами авторского и патентного
прав необходимо придерживаться
единства юридической судьбы
объекта даже при отчуждении
одного исключительного права.**

Ключевые слова:

*исключительные права, столкновение
исключительных прав, пересечение
исключительных прав, промышленный
образец, произведение.*

**The publication by E. Gubaeva,
junior lawyer at Semenov&Pevzner
law firm, studies the overlap of exclusive
rights for works and industrial samples.
The author comes to the conclusion
that when an object is protected
both by copyright and patenting law,
it is necessary to stick to the principle
of integrity of the object's legal
perspective even if one of the exclusive
rights is forfeited or disposed of.**

Keywords:

*exclusive rights, collision of exclusive rights,
overlap of exclusive rights, industrial sample,
work.*

В современном мире право интеллектуальной собственности динамично развивается. С учетом процессов цифровизации, модернизации производственных процессов нематериальные активы приобретают все большую ценность. Исключительные права играют колоссальную роль в гражданском обороте.

Концепция исключительного права подразумевает, что данное право абсолютное, то есть все третьи лица обязаны воздерживаться от действий, не согласующихся с этим правом [6]. Но, как известно, из любого правила есть исключения. В рамках настоящей статьи рассмотрим один из таких случаев: проблему *столкновения* исключительных прав¹.

Исследователями такие ситуации определяются как полное или частичное наложение сфер действия исключительных прав друг на друга [3]. Несмотря на некоторое упоминание ситуаций пересечения исключительных прав, законодательство не всегда содержит нормы, позволяющие разрешить эти вопросы. Далее автор попытается проанализировать правовые нормы на возможность столкновения режимов в отношении исключительных прав на промышленные образцы с исключительными правами на произведения, а также сформулировать предложения для решения некоторых ситуаций столкновения исключительных прав.

Промышленный образец выделяется среди остальных объектов патентного права. Это связано с тем, что изобретения и полезные модели – это решения, относящиеся к продукту/устройству как

таковому, в то время как промышленный образец охватывает декоративные и эстетические особенности товара. Согласно п. 1 ст. 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) промышленный образец регистрируется в отношении решения внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Тем самым предметом охраны являются отличительные элементы изделия, благодаря которым товар имеет успех на рынке.

Объект будет признан охраноспособным при одновременном соблюдении следующих условий:

– новизна изделия. Она заключается в том, что изделие должно быть создано впервые, не иметь аналогов нигде в мире и ни в какие времена [2];

– оригинальность. Критерий направлен на выявление творческого вклада создателя в дизайне созданного изделия. Данное условие в некоторой степени сближает промышленный образец с объектами авторского права.

Для признания нарушенного исключительного права на промышленный образец необходимо установить, что спорное изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, а также производит на информированного потребителя такое же впечатление, какое производит и первоначальный промышленный образец.

В таком случае при рассмотрении случаев нарушения исключительных прав на промышленные образцы требуется определить, является ли нарушением существование

¹ Здесь и далее автор использует термины «столкновение исключительных прав» и «пересечение исключительных прав» как синонимы.

произведения, повторяющего в себе все существенные признаки изделия дизайна.

В чем же связь промышленных образцов с произведениями искусства? В эпоху массовости искусства граница между объектами промышленного дизайна и произведениями искусства порой сильно размыта. Более того, некоторые исследователи рассматривают дизайн как форму искусства, что также делает различие объектов практически невидимым [16]. Для начала стоит проанализировать, как разграничивают правовые режимы в отношении объектов авторского права и промышленных образцов правовые системы развитых государств.

Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений [1] дает государствам – членам конвенции право самостоятельно устанавливать законы, подлежащие применению в отношении произведений прикладного искусства, промышленных образцов и моделей.

Иными словами, государства могут определить режим охраны промышленных образцов либо нормами об авторском праве, либо с помощью отдельного права интеллектуальной собственности, созданного для промышленных образцов, либо использовать оба режима одновременно. Так, чаще всего правовые порядки рассматривают промышленные образцы в качестве отдельного объекта интеллектуальной собственности, для которого необходимо специальное правовое регулирование. Это связано с тем, что авторско-правовая охрана для подобных изделий выглядит излишне мягкой, поскольку дает охрану для всех объектов в силу их создания. Кроме того, защита авторским правом действует длительный срок, что представляется чрезмерным

для промышленных образцов. Патентная система, напротив, является слишком жесткой, так как для охраноспособности объектов применяются высокие требования, которые также не соответствуют целям охраны промышленных образцов.

В большинстве стран нет специально прописанных в законодательстве запретов, связанных с возможностью установления только одного режима охраны. Тем не менее, например, в Законе об авторском праве, дизайне и патентах от 1988 года, принятом в Великобритании [15], указано, что авторское право может действовать в отношении промышленного образца. Но в таком случае не является нарушением авторского права изготовление изделия по образцу. Другие государства руководствуются принципом, согласно которому автор может охранять свое изделие одновременно и нормами авторского права, и нормами о промышленных образцах [14].

В законодательстве США разведение правовых режимов в отношении промышленного образца и объекта авторских прав строится на основе доктрины утилитарной функциональности: ограничивается защита авторских прав, предоставляемая утилитарным изделиям, даже если они могут быть квалифицированы как произведения живописи, графики и скульптуры. Так, объект, содержащий в себе художественный вклад, будет охраняться авторским правом только в отношении формы, но не механических или утилитарных аспектов [17]. Не получают охрану нормами авторского права предметы одежды, поскольку они будут считаться функциональными изделиями [13].

Интересной выглядит позиция, согласно которой допускается охрана нормами авторского права тех промышленных образцов, которые отвечают «высокому

уровню творческих усилий» [5]. Однако в Российской Федерации данное положение скорее неприменимо в силу презумпции творческого труда в произведении (закреплено в абз. 2 п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [9]).

В российском праве нет критерия деления объектов авторского права на «более творческие» или «менее творческие». Таким образом, требуется проанализировать соотношение промышленных образцов и объектов авторского права через призму российского права и предложить наиболее подходящие подходы.

Дефиниция, закрепленная в законодательстве, подразумевает под промышленным образцом решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Тем самым законодатель сделал указание на виды изделий, к которым должен относиться промышленный образец, а это – изделия массового производства. Получается, что первым фактором отграничения объектов авторского права от объектов патентного права является различие цели создания объекта. Подчеркивается, что дизайнеры и инженеры создают изделия, обладающие утилитарными функциями, тогда как художники, архитекторы и др. создают произведения искусства, архитектуры, обладающие признаком эксклюзивности [11].

Данный признак отмечается в работах многих исследователей. Так, В.О. Калятин разводит правовые режимы промышленного образца и произведения следующим образом: если изделие не может быть воспроизведено в промышленности, то речь идет об объекте авторского права [8].

В российском праве нет критерия деления объектов авторского права на «более творческие» или «менее творческие»

С другой стороны, в условиях цифровизации и массового воспроизведения объектов довольно сложно определить, в каких случаях изделие нельзя использовать в промышленности.

Например, в одном из дел, прошедших три круга судебных разбирательств, истец требовал прекратить нарушение исключительных прав на дизайн мебельных опор, представляя доказательства возникновения у него исключительных авторских прав на дизайн и процесс его создания [10]. При этом судами было установлено, что истец не регистрировал промышленный образец на спорный дизайн, и, соответственно, правовая охрана нормами патентного права отсутствует. Поэтому первая и вторая инстанции отказывали в удовлетворении требований, ссылаясь на отсутствие нарушения.

Суд по интеллектуальным правам верно заметил, что охрана одного результата интеллектуальной деятельности возможна одновременно как авторским, так и патентным правом. А выбор способа защиты целиком зависит от желания правообладателя. Дизайн – это замысел, нестандартное решение, а потому применение норм авторского права к защите элементов

дизайна обоснованно. По итогам разбирательств был сделан правильный вывод о наличии исключительного права истца на произведение дизайна, и исковые требования были удовлетворены.

Получается, один и тот же объект в современном мире рыночной экономики можно считать как уникальным экспонатом, заслуживающим эксклюзивных выставок, так и образцом для массового тиражирования в промышленных целях. Поэтому утверждения исследователей о том, что различия правовых режимов в отношении произведения и промышленного образца различаются в «значимости конструктивного начала» [5], на сегодняшний день малоприменимы на практике.

Следует выделить мнение исследователей, заключающееся в том, что провести черту между этими правовыми режимами невозможно [4]. Думается, что с данной точкой зрения следует согласиться. Действительно, чаще всего пересечение правовых режимов возникает в момент, когда объект художественной ценности обретает возможность быть коммерциализированным среди широкого круга потребителей. А раз данные ситуации неизбежны, то и конструирование искусственного разведения двух правовых режимов теряет теоретический и практический смысл.

Одним из недостатков возможности охраны объекта нормами авторского и патентного права некоторые исследователи считают изменение правового режима изделия. Так, высказывается точка зрения, что при регистрации объекта авторского права в качестве промышленного образца срок его охраны измеряется только по ст. 1363 ГК РФ, то есть составляет пять лет, после чего изделие перейдет

в общественное достояние [12]. На взгляд автора статьи, подобный вывод неверен. При получении патента на промышленный образец авторское право не аннулируется, а продолжает свое действие наравне с правом патентным. В законодательстве не содержится никаких указаний на аннулирование авторской охраны на объекты, зарегистрированные в качестве промышленных образцов. Соответственно, при истечении срока действия патента на промышленный образец изделие будет охраняться лишь нормами авторского права.

Однако в таком случае затруднительным является факт доведения этой информации до третьих лиц, которые добросовестно захотят использовать промышленный образец после его перехода в общественное достояние. Тогда при регистрации промышленного образца необходимо предусмотреть указание в открытых реестрах ФИПС на существование объекта авторского права, содержащего в себе все существенные признаки данного изделия. Например, подобный механизм уже существует во Франции: согласно нормам закона этой страны авторские права невозможно передать без прав на соответствующий промышленный образец [14].

Кроме того, при отчуждении исключительного права на промышленный образец может возникнуть ситуация, когда лицо остается обладателем прав на произведение. Поэтому приобретатель исключительных прав на изделие будет заблокирован в своей деятельности, поскольку так или иначе будет нарушать авторские права лица-отчуждателя. В этом случае следует предусмотреть юридическую конструкцию, согласно которой отчуждение исключительного права на промышленный образец всегда будет влечь переход к лицу-приобретателю исключительного права на произведение, охраняемое нормами

авторского права. Данная норма необходима для повышения стабильности гражданского оборота, а также для сохранения единства юридической судьбы на объект интеллектуальной собственности, охраняемый несколькими правовыми режимами [7].

Подводя итог пересечению исключительных прав на произведения и промышленные образцы, стоит отметить, что провести четкую грань между охраной авторским правом и патентным правом не представляется возможным в силу того, что один и тот же объект способен представлять собой как уникальное произведение искусства, так и изделие, подлежащее массовому производству и тиражированию. В тех случаях, когда лицо обладает несколькими правами на один объект интеллектуальной собственности, право должно подстроиться и адаптироваться под неизбежную двойную охрану подобных объектов, при этом остается лишь предусмотреть механизм оповещения всех третьих лиц о кумулятивной охране объекта интеллектуальной собственности.

Подобные меры позволят предупредить возможные нарушения исключительных прав добросовестными предпринимате-

Провести четкую грань между охраной авторским правом и патентным правом не представляется возможным

лями, а также защитить правообладателей от намеренных нарушений их исключительных прав.

В то же время правомочия лица при обладании исключительными правами на произведение искусства и на промышленный образец не являются безграничными. При выборе способа защиты нарушенного права лицо обязано выбрать правовой режим, исходя из характера нарушения (п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [9]). ♦

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/bernskaya-konvenciya-ob-ohrane-literaturnyh-i-hudozhestvennyh-proizvedeniy> (дата обращения: 15.09.2022).
2. Введение в интеллектуальную собственность: публикация ВОИС № 478 (R). Женева, 1998.
3. Гаврилов Э.П. О «столкновениях» исключительных прав // Хозяйство и право. 2010. № 10.
4. Гаврилов Э.П. Правовая охрана промышленных образцов в России: прошлое, настоящее, будущее // Патенты и лицензии. 2014. № 5.
5. Городов О.А. Право промышленной собственности: учебник. М.: Изд-во «Статут», 2011.

6. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исследовательский центр частного права. М.: Изд-во «Статут», 2005.
7. Елисеев В.И. Гражданско-правовой режим производных объектов интеллектуальных прав: диссертация ... канд. юрид. наук. М., 2017.
8. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). Учебник для вузов. М.: Изд-во «Норма», 2000.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Роспатент [Электронный ресурс] // URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/ppvs-10-20190423.pdf> (дата обращения: 15.09.2022).
10. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 марта 2016 года по делу № А76-12136/2014 / Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/DbYNo1TirrV8/> (дата обращения: 15.09.2022).
11. Право интеллектуальной собственности. Патентное право: Учебник (том 4): под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Изд-во «Статут», 2018.
12. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Изд-во «Юрист», 2004.
13. Beckerman-Rodau A. The problem with intellectual property rights: subject matter expansion // *Yale Journal of Law and Technology*. 2011. Vol. 13: Iss. 1.
14. Code de la propriété intellectuelle (adoptée en 1992 en France) / WIPO Lex [Электронный ресурс] // URL: <https://wipolex.wipo.int/fr/legislation/details/12766> (дата обращения: 15.09.2022).
15. Copyright, Designs and Patents Act (received Royal Assent on 15 November 1988) / WIPO Lex [Электронный ресурс] // URL: <https://wipolex.wipo.int/en/text/474029> (дата обращения: 15.09.2022).
16. Read H. *Art and Industry: The Principles of Industrial Design*. New York, 1935.
17. United States Code / Office of the Law Revision Counsel [Электронный ресурс] // URL: <https://uscode.house.gov/> (дата обращения: 15.09.2022).





Издательский дом
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ**



Адрес редакции (офис):
123022, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Пресненский, ул. 1905 года, д. 10А,
стр. 1, этаж 6, офис 601
Почтовый адрес редакции:
115035, г. Москва, а/я 66
Тел.: +7 (985) 768-51-68



Дорогие читатели! Не забудьте оформить подписку!

Как и прежде, существует два основных способа подписаться на журналы «Интеллектуальная собственность»:

- 1 Через каталоги агентств-распространителей (оформление в почтовых отделениях связи)
- 2 Напрямую через Редакцию, чьим трудом создаются журналы (выставление счета)

Средняя цена годовой подписки на момент 2018 года колебалась от отпускной цены редакции до 18 000 рублей (корпоративная подписка через некоторые агентства).

Сегодня ситуация в корне изменилась:

Сэкономьте до 40% Как?

**Оформите сегодня подписку на 2023 год (6 номеров)
по отпускной цене редакции:**

8940 руб.
(традиционная версия)

8340 руб.
(электронная версия в PDF)

Теперь осталось принять присущее вам рациональное решение. Вы можете оформить подписку уже сейчас! Присоединяйтесь к сообществу ведущих специалистов в области интеллектуальной собственности!

К тому же сейчас есть отличный повод сэкономить деньги вашей организации!

Просто переверните страницу и передайте этот счет вашему главному бухгалтеру!

Это самый удобный и экономичный способ подписки, который существует на данный момент.

Также вы можете за считанные минуты скачать любые номера изданий «ИС» в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

**Счет на подписку
на обратной стороне**





Почтовый адрес: 115035, г. Москва, а/я 66

ПАО СБЕРБАНК г. Москва		БИК	044525225
Банк получателя		Сч. №	30101810400000000225
ИНН 7705044507	КПП 770301001	Сч. №	40702810438300103205
ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»»			
Получатель			

Счет на оплату Б/Н от _____ г.

Поставщик: ИНН 7705044507, КПП 770301001, ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»».
Адрес редакции: 123022, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. 1905 года, д. 10А,
стр. 1, этаж 6, офис 601. Почтовый адрес: 115035, г. Москва, а/я 66. Тел.: +7 (985) 768-51-68.

Покупатель:

№	Товар	Кол-во	Ед.	Цена	Сумма
1	Ж-л «ИС. Авторское право и смежные права» № 1, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
2	Ж-л «ИС. Авторское право и смежные права» № 2, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
3	Ж-л «ИС. Авторское право и смежные права» № 3, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
4	Ж-л «ИС. Авторское право и смежные права» № 4, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
5	Ж-л «ИС. Авторское право и смежные права» № 5, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00
6	Ж-л «ИС. Авторское право и смежные права» № 6, 2023 г.	1	шт.	1490,00	1490,00

Итого: **8940,00**

Всего наименований 6, на сумму 8940,00 руб.
Восемь тысяч девятьсот сорок рублей 00 копеек

НДС не облагается

Просьба при оплате счета в платежном поручении указывать адрес доставки

Руководитель: Терентьева Н.Б. Терентьева Н.Б. Бухгалтер: Терентьева Н.Б. Терентьева Н.Б.



Для оплаты подписки просто вырежьте счет и передайте вашему бухгалтеру.

Также вы можете подписаться на электронную версию журнала и скачивать номера в нашем интернет-магазине на сайте www.superpressa.ru, оплачивая любым удобным для вас способом, в том числе – пластиковой картой.

Стоимость подписки:
8340 руб.
(электронная версия в PDF)

КОНКУРС СТАТЕЙ по проблемам интеллектуальной собственности

Издательский дом «Интеллектуальная собственность» в честь **65-летия** журнала объявляет конкурс статей по проблемам интеллектуальной собственности.

К участию приглашаются молодые ученые, специалисты по интеллектуальной собственности, журналисты, студенты.

Подача конкурсных статей **с 1 июля по 31 декабря 2022 г.**

Для участия в Конкурсе необходимо:

1. Предоставить статью/актуальное исследование по тематике конкурса с обоснованными выводами по существу

исследуемой проблемы, предложениями по развитию и совершенствованию интеллектуальной собственности, законодательству, управлению, коммерциализации и практике внедрения в экономику РФ и др.

С правилами подачи статей можно ознакомиться здесь:

<https://superpressa.ru/for-authors/>

2. Заполнить заявку (авторскую карточку).

3. Отправить материалы на электронный адрес: **pravo@superpressa.ru**, **nomer@superpressa.ru** с пометкой «Конкурс» в теме письма не позднее **31 декабря 2022 г.**

ПОЛОЖЕНИЕ

О Всероссийском конкурсе «Интеллектуальная собственность: проблемы и перспективы» в честь 65-летия журнала «Интеллектуальная собственность»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение регламентирует порядок проведения Всероссийского конкурса на лучшую научную работу в честь **65-летия** журналов «Интеллектуальная собственность» (далее – Конкурс).

2. ОРГАНИЗАТОРЫ

Организаторами Конкурса выступают:

2.1. Издательский дом «Интеллектуальная собственность»;

2.2. Федерация интеллектуальной собственности (ФИС);

2.3. Национальный фонд поддержки правообладателей (НФПП);

2.4. Юридическая фирма «Городисский и Партнеры».

3. ЦЕЛИ КОНКУРСА

Конкурс проводится с целью привлечения научного сообщества, профессорско-преподавательского состава, студентов

и аспирантов, практических работников к проблемам интеллектуальной собственности.

4. УЧАСТНИКИ КОНКУРСА

4.1. Участниками Конкурса являются ученые, научные сотрудники, преподаватели вузов, студенты и аспиранты, патентные поверенные, практические работники.

4.2. Участие в Конкурсе является бесплатным.

4.3. Работы могут быть представлены в соавторстве (не более трех человек).

5. ТРЕБОВАНИЯ К КОНКУРСНЫМ РАБОТАМ

5.1. На конкурс представляются самостоятельно выполненные научные работы по проблемам интеллектуальной собственности (ИС): законодательное регулирование ИС, международное регулирование ИС, теория и практика ИС, охрана и защита ИС, управление ИС, коммерциализация ИС, искусственный интеллект и ИС, цифровые технологии и ИС и т.д.

5.2. Конкурсные работы включают в себя материалы, оформленные согласно Правилам публикации статей (сайт www.superpressa.ru, раздел «Авторам»):

- 1) заявку (авторская карточка);
- 2) конкурсную работу, включающую в себя:
 - титульный лист (ключевые слова, аннотации);
 - текст научной работы;
 - фотографию автора;
 - авторскую карточку (сайт www.superpressa.ru, раздел «Авторам»).

5.3. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или более поздней версии) на электронный адрес:

pravo@superpressa.ru с обязательной копией на e-mail: nomer@superpressa.ru.

5.4. Конкурсная работа должна содержать следующие элементы, оформленные в соответствии с требованиями:

- а) название работы на русском и английском языках;
- б) сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, должность, место работы, ученая степень, ученое звание на русском и английском языках;
- в) аннотацию к работе (150–450 знаков) на русском и английском языках;
- г) ключевые слова из текста статьи (4–6 слов или словосочетаний) на русском и английском языках;
- д) служебный адрес либо адрес электронной почты, телефон для связи.

Кроме того, автор представляет постатейный библиографический список (список составляется из названий научных источников, приведенных в ссылках последовательно по тексту статьи).

5.5. Работы студентов и аспирантов дополнительно подписываются научным руководителем/консультантом.

5.6. Работы, оформленные с нарушением требований настоящего Положения, по решению жюри к Конкурсу не допускаются.

6. ПОРЯДОК И СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА

6.1. Конкурс проводится в заочной форме с 1 июля 2022 года по 31 декабря 2022 года.

6.2. Работы направляются в редакцию ИД «Интеллектуальная собственность».

6.3. Подведение итогов Конкурса состоится не позднее **20 января 2023 года**.

7. ПОРЯДОК ОЦЕНКИ КОНКУРСНЫХ РАБОТ

7.1. Конкурсные работы оценивает жюри Конкурса.

7.2. Конкурсная работа должна представлять собой актуальное исследование по тематике конкурса, содержать обоснованные выводы по существу исследуемой проблемы, предложения по развитию и совершенствованию интеллектуальной собственности, законодательству, управлению, коммерциализации и практике внедрения в экономику РФ и др.

7.3. Основными критериями оценки конкурсных работ являются:

- соответствие содержания конкурсной работы выбранной теме;
- наличие актуальности, целей и задач исследования;
- наличие элементов научной новизны;
- научный стиль изложения, последовательность в аргументации, самостоятельность мышления, грамотность;
- уровень знания современного состояния проблемы;
- наличие источниковедческого анализа в конкурсной работе;
- возможность практического применения;
- соответствие содержания работы тематике Конкурса, самостоятельный характер работы, соблюдение правил и требований по оформлению при подготовке работы.

7.4. В случае, если две или более конкурсные работы получили равные оценки, применяются дополнительные критерии для определения призеров Конкурса: качество оформления работы, используемые источники.

7.5. По результатам экспертизы и оценки жюри Конкурса подводит итоги и открытым голосованием определяет победителей, исходя из количества присуждаемых премий в каждой номинации Конкурса. Заседание конкурсной комиссии считается правомочным, если на нем присутствует простое большинство ее членов.

Решение жюри Конкурса принимается простым большинством голосов из числа ее членов, присутствующих на заседании, и оформляется протоколом.

При равенстве голосов голос председателя является решающим.

8. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ КОНКУРСА

8.1. По итогам Конкурса жюри конкурса определяет его победителей (**первое, второе и третье место**).

8.2. Информация об итогах Конкурса и статьи победителей будут опубликованы в журналах и на сайте ИД «Интеллектуальная собственность».

8.3. Все участники Конкурса получат именные **дипломы от Издательского дома «Интеллектуальная собственность»**.

9. НАГРАЖДЕНИЕ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

9.1. Победители Конкурса получают **дипломы и ценные подарки**, а также право на **публикацию научной статьи** по теме конкурсной работы в журналах ИД «Интеллектуальная собственность». Информация о победителях также будет направлена работодателям.

9.2. По решению жюри Конкурса отдельные участники могут быть награждены поощрительными призами. ◆

CONTENTS # 11, 2022

INNOVATION-BASED DEVELOPMENT –

R. Salimov

Innovation activity and scientific and technological development: the USSR experience

INNOVATION ACTIVITY –

N. Salkova

Legal stimulation of innovation activity

G. Boltaeva, N. Trynchenkov

Tools for monetization of rights for production secrets in innovation-focused companies

PATENTING RESEARCH –

P. Maltsev, V. Shvedova

Patenting research practice amid import substitution

TRADEMARKS – S. Shchegrintsev

Legal base for expert examination for similarity to the degree of confusion for the purpose of applying Article 14.10 of the Administrative Code of the Russian Federation and Article 180 of the Criminal Code of the Russian Federation

IP MANAGEMENT – Zh. Surkova

Intellectual property management in aviation industry

EXCLUSIVE RIGHTS –

E. Gubaeva

Problems of collision of exclusive rights for industrial samples and works

CONTEST –

Contest of publications on intellectual property issues

НАШИ БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ:

Получатель: ООО «Издательский Дом «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ»

ИНН 7705044507, КПП 770301001

Расчетный счет: № 40702810438300103205

Банк получателя: ПАО Сбербанк России, г. Москва

Кор. счет № 3010181040000000225, БИК 044525225,

ОКВЭД 58.14 ОКПО 40310029

АДРЕСА ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕДАКЦИИ:

АДРЕС РЕДАКЦИИ (ОФИС): 123022, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. 1905 года, д. 10А, стр. 1, этаж 6, офис 601

ПОЧТОВЫЙ АДРЕС: 115035, г. Москва, а/я 66

Тел.: +7 (985) 768-51-68

E-mail: pravo@superpressa.ru

www.superpressa.ru

Главный редактор: Н.Б. Терентьева

Ведущий редактор, корректор: А.Л. Просветов

Компьютерная верстка: В.А. Медведев

Лицензия на шрифты:

© 2015–2022 ParaType 

Фото на обложке:

© www.istockphoto.com/frankpeters

Подписано в печать 26.10.2022

Формат издания 64 x 90/8

Печать офсетная. Печ. л. 12,0. Усл. печ. л. 14,0

Тираж 1000 экз.

Зак. № 16-Z-1662. Цена договорная

Отпечатано в типографии «МЕДИАКОЛОР»

105187, г. Москва, ул. Вольная, 28

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ В КАТАЛОГАХ:

РОСПЕЧАТЬ – 70161, ПРЕССА РОССИИ – 83778, ПОЧТА РОССИИ – 12844



РОССИЙСКОЕ
АВТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО

У МУЗЫКИ ЕСТЬ АВТОР. У АВТОРА ЕСТЬ РАО

Российское авторское общество (РАО) – негосударственная некоммерческая организация, которая осуществляет управление авторскими правами на коллективной основе.

- **Более 13 лет работает в качестве аккредитованной организации**
- **Представляет интересы более 28 000 российских и 2 000 000 иностранных авторов и правообладателей**
- **Является членом Международной конфедерации обществ авторов и композиторов (CISAC)**

www.rao.ru



РОССИЙСКОЕ
АВТОРСКОЕ
ОБЩЕСТВО



Издательский дом
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ**



ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН:



ПРИГЛАШАЕМ АВТОРОВ К СОТРУДНИЧЕСТВУ!

Правила подачи статей
опубликованы на сайте редакции в разделе «Авторам»:

